

### [Valdemar Thomsen.]

fest i Stedet for at nøjes med en intetsigende Protokolltilføjelse.

Den Omstændighed, at den gældende Lovs § 8, indeholdende Bemyndigelse til Handelsministeren, i alt væsentligt er Venstres Ændringsforslag fra Oktober 1932, tyder paa, at Forudsætningen var Afleveringspligtens Bortfald. I alt Fald, den Besked, som Venstres Forhandlere gav Partiet i 1932, gik ud paa, at Afleveringspligten vilde bortfalde efter den nye Lov. For mig at se foreligger der da kun to Muligheder. Enten er Partiets Forhandlere taget grundigt ved Næsen ved denne Lejlighed, eller ogsaa er det fra Regeringens Side et oplagt Brud paa givet Tilsagn.

Hvis det er det sidste, der er Tilfældet, hvad jeg formoder, saa vil jeg meget henstille til det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen, som var Medlem af Udvalget, her at udtale sig, eventuelt dokumentere, at Aftalen i Udvalget i December 1932 bl. a. var et bestemt Tilsagn om Afleveringspligtens fuldstændige Bortfald. Dette er saa meget mere ønskeligt, som det vil faa afgørende Betydning for den Dom, som Højesteret vil komme til at afsige.

I denne Forbindelse vil jeg gerne henlede Opmærksomheden paa en Artikel fra autoritativ juridisk Side, den findes i „Berlingske Tidende“ for 27. September. Jeg vil gerne med den højtærede Formands Tilladelse citere Slutningen... (*Christmas Møller*: Hvem har skrevet den?). Ja, den stod i „Berlingske Tidende“, og der var ikke noget Navn under, men det ærede Medlem Hr. Christmas Møller kan formodentlig paa sit Blad faa Besked om den Ting. Artiklen sluttede:

„Det var altid en fast Grundsætning i dansk Retspleje — og bør være det i enhver Kulturstat, der ikke er under Diktatur —, at skal Borgerne dømmes af Landets Domstole til Straf, maa dette have en aldeles klar og utvetydig Hjemmel i Loven. Og saa meget kan man i hvert Fald sige om de kunstfærdige Forsøg paa at opblive den af Loven udtrykkelig ophævede Afleveringspligt, der ikke senere lige saa udtrykkeligt og klart er blevet genindført, at disse Forsøg paa at faa Borgerne straffet paa et mildest talt skrøbeligt Grundlag mangler den klare og uomtvistelige Hjemmel i Loven, der i enhver Retsstat kræves for Anvendelse af Straf.

Der er derfor ingen anden for en Retsstat farbar Vej for Regering og Rigsdag, hvis de vil have Landbrugerne

ramt med Straf for deres Tilbageholdelse af Valuta efter dennes Hjemførelse, end at skaffe klar og sikker Lovhjemmel herfor.“

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Hans Nielsen:** Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller udtalte i Gaar, at Det konservative Folkeparti ønskede Rigsdagens Valutaudvalg slettet af Valutaloven. Det konservative Blad „Dagens Nyheder“ knytter hertil i Dag disse Bemærkninger, at det kan jo være, at Regeringen kan gennemføre Loven med Rigsdagens Valutaudvalg, men saa kan de Konservative undlade at sende Medlemmer til dette Udvalg. Det var dette, som jeg gjorde opmærksom paa før, og jeg lyttede spændt efter, om det ærede Medlem Hr. Christmas Møller vilde yde Tilslutning til det, eller om han vilde desavouere „Dagens Nyheder“. Det blev jeg ikke ganske klar over. Det ærede Medlems Udtalelser var nemlig ikke klare i saa Henseende. Det ærede Medlem udtalte: Vi vil ikke have med Rigsdagens Valutaudvalg at gøre. Nu vil jeg rette det Spørgsmaal til det ærede Medlem: Hvad betyder dette? Er det Mening, at det ærede Medlem vil modsætte sig, at Bestemmelsen om Rigsdagens Valutaudvalg gennemføres, eller driver det ærede Medlem videre, skubbet frem af de Kræfter i det ærede Medlems Parti, der aabenbart stiler mod det rene Desperados? Hvor er det ærede Medlem i denne Situation? Det vilde undre mig, om Det konservative Parti, efter at man har set, at Grosserer-Societetet har tilstillet os en lang Række Ændringsforslag til Forslaget og saaledes synes at være villigt til at forhandle om selve Loven, saa vilde drive det til de Yderligheder, som det ærede Medlem svagt antyder, men som „Dagens Nyheder“ taler tydeligt om.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

**Christmas Møller:** Til det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen vil jeg gerne sige, at det havde klædt det ærede Medlem smukt, om han havde givet det høje Ting Meddelelse om, hvad han tænkte paa at raade Statsministeren til at gøre, hvilke Skridt der skulde foretages over for Rigsdagen i det ene og det andet Tilfælde. Jeg maa