

[Aksel Larsen.]

vedet ikke kommer ind paa de Anklager, der rettes mod K. U., men kun slaar sig for Brystet og siger, at han personlig i hvert Fald ikke er Antisemit. Det var slet ikke det, der blev spurgt om. Der blev spurgt om, hvorledes det ærede Medlem forholder sig til, at K. U. notorisk er antisemitisk. (*Christmas Møller*: Det er ikke rigtigt). Jo, det er rigtigt, at der blev spurgt om det, og det ærede Medlem har hidtil ikke haft Mod til at svare paa dette, men har svaret paa noget, der ikke blev spurgt om, har givet Oplysninger om noget, ingen var i Tvivl om. (*Christmas Møller*: K. U.'s egen Næstformand er Jøde). Ja, men man mærker hans Indstilling paa hans Cirkulære.

K. U. var, er og bliver en Voldsorganisation. Det er dokumenteret tilstrækkeligt ved dens Optræden i Masser af Tilfælde. Det er dokumenteret ved Bidetangscirkulæret, hvor man udtrykkelig fastslaar, at S. T. skal gaa i Slagsmaal, ogsaa hvor det ikke er nødvendigt, og det er dokumenteret ved de talrige Tilfælde af bevæbnede K. U.ere, som Politiet har været nødsaget til at tage sig af. Under Valgkampen blev det meget kraftigt dementret, at der skulde være foretaget Husundersøgelse i Admiral Geddes Gaard — Dementiet var demonstrativt kraftigt. Maa jeg spørge: Hvorfor er der ikke foretaget Husundersøgelse? Vi har været ude for, at man i vort Partis og vort Ungdomsforbunds tilsvarende Lokaler har foretaget Husundersøgelser, fordi man, som man erklærede, formodede, at der befandt sig Vaaben der, uden at man dog havde noget som helst konkret, hvormed man kunde underbygge eller blot sandsynliggøre Formodningen. Der foreligger derimod, hvad K. U. angaar, en Række konkrete Tilfælde, hvor Bevæbningen kan bevises, og hvor Vaabnene nu befinder sig i Politiets Varetægt. Hvorfor har man saa ikke foretaget en saadan Undersøgelse, som muligvis kunde have bragt artige Ting for Dagen? Hvorfor har man ikke overhovedet iværksat en omfattende Undersøgelse af hele K. U.-Organisationens Arbejdsmetoder og Hensigter? I sin Tid veg man ikke tilbage for at lade fængslede Hovedbestyrelsesmedlemmer af den revolutionære Fagopposition, man kunde faa fat i, under Paaskud af, at de vilde forhindre Trafik- eller Telegrafvæsenet i at fungere her i dette Land. Man maatte senere løslade dem, fordi der overhovedet ikke var nogen Holdepunkter for Sagen. Der er Holdepunkter nok for en ordentlig Indgriben mod K. U., men Regeringen viger

tilbage, og vi ønsker at faa Forklaring paa hvorfor.

Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch talte om Eide-Sagen, talte om Nødvendigheden af, at der bliver ryddet op, og vendte i saa Henseende sit Haab mod Domstolene. Det ærede Medlem erklærede, at Administrationen kunde intet som helst gøre i denne Sag. Jeg synes, det ærede Medlem skulde tale lidt med den nybagte Justitsminister om Sagen. Anklagemyndigheden sorterer nemlig direkte under Justitsministeren. Justitsministeren er ansvarlig for den Optræden, Rigsadvokaten og Statsadvokaten har udvist i hele Eide-Sagen, og er ansvarlig for de Politimænd, der har forløbet sig i denne Sag. Politivadokat Johnsens Sag er ikke en Sag, der afgøres af Domstolene, men en Sag, der afgøres af Regeringen og Administrationen, og det er den, der skal svare paa, om den fortsat kan have en Mand i sin Tjeneste, der har tilladt sig at begaa saadanne Ting, som selv her fra denne Talerstol af et konservativt Medlem, det ærede Medlem Hr. Hasle, indirekte er blevet stemplet som falsk Forklaring. Den tidligere Justitsminister tillod sig endda at fremføre Politivadokat Johnsen, da han var kommet sig efter sit Nervesammenbrud. Det skulde være en almindelig anklaget, der vovede at huske forkert i Retten og saa fik et Nervesammenbrud bagefter. Jeg ved ikke, om Politivadokat Johnsen stadig er i den Stilling, han blev forfremmet til, men jeg ved, at her var der Anledning til at rydde op, og her havde Regeringen Evnerne og Muligheden, hvis den havde Viljen dertil.

Jeg vil være meget taknemmelig, hvis vi kan faa en Udtalelse fra den nye Minister for offentlige Arbejder om, hvorvidt den Kurs vil blive ændret, som har været gældende inden for Statstjenesten og navnlig ved Jernbanerne og Postvæsenet i den afgaaede Ministers Tid. Forholdet er jo det, at Rationaliseringen gaar over alle Grænser, at det underordnede, det daarligst lønnede Personales Arbejdsforhold efterhaanden paa mange Punkter er blevet fuldkommen uudholdelige. Det gælder saavel Postbudene som Statsbanetjenestemændene, at de lønmæssigt er blevet behandlet uendelig slet, og at de derfor har berettiget Grund til at kræve en ændret Politik fra Etatens og Ministerens Side. Togsammenstødet ved Gødsrup har jo illustreret de Forhold, der hersker. Det er ganske øjensynligt kun forarsaget ved, at man har læstet for meget Arbejde paa Personalet, at man har sparet paa Personale, der er