

Anden Næstformand (Ulrich): Tilhørerne maa forholde sig i Ro, hvis de ønsker at overvære Forhandlingen.

Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Aksel Larsen: Jeg maa sige til det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch, at mine Udtalelser bliver staaende, jeg har refereret rigtigt, og jeg vil hjælpe det ærede Medlems Hukommelse paa Gled. I selve Mødet med Deputationen, efter at det ærede Medlems Udtalelse var faldet, som jeg her har refereret den, sagde jeg: Hvis det skal være et Prestigespørgsmaal, som jeg forstaar paa det ærede Medlems Udtalelse, skal der ikke være noget i Vejen fra vor Side for, at vi kan trække vort Forslag tilbage til Fordel for et af Regeringen stillet. Og det svarede det ærede Medlem ikke paa dèr, og det ærede Medlem sagde ikke, at jeg lagde en forkert Betydning i det ærede Medlems Ord. Det ærede Medlem siger nu, at han kun har sagt: Vi afventer Regeringens Forslag o. s. v. Det sagde det ærede Medlem aldeles ikke. Det ærede Medlem sagde: Vi ved, at der i nær Fremtid vil komme et Forslag, og man maa forstaa, at vi kun kan stemme for de Forslag, Regeringen har fremsat. Disse Ord sagde det ærede Medlem ordret.

Saa er der det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, der føler Trang til at stille Spørgsmaal, og han siger, at nu maa han have at vide, hvad Meningen er, for Socialdemokratiets Fremgangsmaade i 1920 var forfatningsstridigt, og hvad er saa det ærede Medlem Hr. Aksel Larsens Mening? Senere kommer han med det samme og siger: efter min Mening! Ja, efter det ærede Medlems Mening var det maaske saaledes, men hvis man spørger de nuværende Ministre eller andre fra Regeringspartierne, vil de vel mene, at det ikke var forfatningsstridigt, hvad de gjorde, og jeg kan jo ikke indse, at det er saadan i Forfatningsspørgsmaal, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Mening er afgørende. Men bortset fra dette er jeg kommet med denne Bemærkning af den simple Grund, at her kom Repræsentanter for Socialdemokratiet op og sagde i tilsyneladende Raadvildhed: Ja, men hvad skal vi da gøre? hvad skal vi hitte paa? Saa sagde jeg: Der var dog en Tid, hvor I ikke var saa raadvilde, hvor det var noget lettere at finde ud af, hvilke Midler der kunde anvendes, naar man havde en velorganiseret Fagbevægelse til sin Raadighed.

Men jeg vil sige videre til det ærede Medlem Hr. Christmas Møller: I Sommeren 1935 blev det bekendtgjort, at der skulde komme et Bondetog til København, til Konge, Regering og Rigsdag, og i Anledning af dette Bondetog erklærede, tror jeg nok, det ærede Medlem, at man skulde ikke faa gennemført noget her i Landet uden ad forfatningsmæssig Vej. Nu kan der ikke være nogen Tvivl om, at dette Demonstrationstog til København var et velment og et vellykket Forsøg paa at lægge et Tryk paa de forfatningsmæssige Instanser. Saa kan man fortolke det, hvordan man vil, men de forfatningsmæssige Instanser skyndte sig at vedtage den krævede Kornlov, som sikkert ikke var kommet, og navnlig ikke kommet saa hurtigt, hvis ikke Bønderne var gaaet i Demonstration til København. Det ærede Medlem behøver heller ikke at være i Tvivl om, hvilke Midler der kan anvendes for at paavirke de Rigsdagsmænd, der har en urigtig Overbevisning og trænger til at faa en rigtig Overbevisning, og det er ikke grundlovsstridigt.

Anden Næstformand (Ulrich): Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Christmas Møller: Enhver, der kender noget som helst til Forhandlingerne om Kornloven og Spørgsmaalet om en Kornordning, ved, at Gennemførelsen heraf ikke havde det fjerneste med Bondetoget at gøre (Afbrydelse af *Oluf Pedersen*), og ved, at det var to Spørgsmaal: den Interesse, som visse Kredse havde, maaske alene i og for sig, for Kornprisen, og saa de valutariske Spørgsmaal kædet hertil, som alle kunde have Interesse i, der førte denne Sag igennem. Det er fuldkommen „Pjut“, kan jeg vel sige, at det har noget som helst at gøre med Bondetoget.

Anden Næstformand (Ulrich): Jeg maa anmode det ærede Medlem om kun at bruge parlamentariske Udtryk.

Christmas Møller: Jeg har lært dette Udtryk af en Viceformand her i Tinget, det er derfor, jeg har brugt det. Altsaa, det er helt hen i Vejret at sige noget saadant. Jeg ønsker ikke at spørge de nuværende Ministre, som deltog i 1920, om, hvad de mener. Jeg ønsker kun at sige en Ting: Hvad skulde der Amnesti til, alment omfattende, hvis det ikke drejede sig om noget forfatningsstridigt? Derfor drejer det