

[Aksel Larsen.]

mulighederne. Det ærede Medlem ved godt, i hvilken Forbindelse jeg sagde det; naar man i den Grad imødekommer Landstingsflertallet, kan man ikke betragte det som udelukket, at dette Forslag, der er tilrettelagt efter Landstingsflertallets Ønsker eller i hvert Fald formodede Ønsker, skulde kunne gennemføres. Men det betyder dog ikke, at det er tilfredsstillende, eller at jeg dermed stiller mig paa det Standpunkt, at man i Folketinget skal indrette sig efter, hvad Landstinget tillader at blive gennemført. (*Hartvig Frisch*: De ønsker Gennemførelse?). — Ja naturligvis ønsker jeg Gennemførelse.

Og saa spørger man: Hvilken Metode skal der anvendes? Jeg synes ærlig talt, at Folkene fra 1920 skulde lade være med at stille saadanne naive Spørgsmaal. Den gang var man ikke i Tvivl om, hvad for Midler man kunde benytte i en bestemt forfatningsmæssig Situation, og da rendte man ikke til den revolutionære Fløj af Arbejderbevægelsen, som man søgte Samarbejde og Overenskomst med, og spurgte, hvilke Metoder der kunde anvendes; da sagde man: Vil I være med til at tvinge en bestemt Linie igennem? Og jeg vil mene, at naar vi har en Fagbevægelse, der er saa stærk, som de Herrer til daglig roser sig af, at den er, skulde den vel ogsaa anvendes for at varetage de arbejdsløses Interesse, ogsaa i samfundsmæssig Henseende. Jeg er aldeles overbevist om, at der kan opnaas adskilligt i Retning af at paavirke de forfatningsmæssige Instanser, men det er det, de Herrer ikke vil.

Det ærede Medlem Hr. Einer-Jensen siger, at Pristalsbestemmelsen er indsat af Venstre. Det har ikke noget med Sagen at gøre; Spørgsmaalet er, om den staar i Loven, om Socialdemokratiet har stemt for denne Lov, og om det er Hensigten, at den i givet Fald skal kunne bruges; og Spørgsmaalet er samtidig, hvorfor man er Modstander af, at Arbejdsløshedskassernes Udgifter eventuelt forøges ved, at Dagpengenes Beløb sættes i Vejret, medens man er Tilhænger af, at Udbetalingerne Høje forøges, ved at Dageantallet sættes i Vejret.

Anden Næstformand (Ulrich): Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch har Ordet for en kort Bemærkning.

Hartvig Frisch: Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har selv ved sin Fremstilling her vist, hvorledes hans Fordrejelse af

mine Ord foregaar. Mine Udtalelser til Deputationen gik ud paa, at da det var min Gruppe bekendt, at Regeringen havde Forslag under Udarbejdelse, afventede mit Parti Udarbejdelsen af disse Forslag. Det bliver i det ærede Medlem Hr. Aksel Larsens Mund til, at mit Parti udtaler, at det kun kan stemme for Forslag, som Partiet selv har stillet. Denne Udtalelse har det ærede Medlem selv tilrettelagt, og saa drager han deraf forskellige Slutninger vedrørende Prestige, men han har dermed bevist, hvorledes han fordrejer mine Udtalelser.

Anden Næstformand (Ulrich): Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Christmas Møller: Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen besvarede et Spørgsmaal fra det ærede Medlem Hr. Einer-Jensen om, hvilke Metoder man skulde benytte, ved at henvise til Metoderne fra 1920. Det er interessant, for nu er der jo ikke Spor af Tvivl om, at hvad der skete i 1920 fra Socialdemokratiets Side — om de vil forsvare det eller ikke, er i denne Forbindelse ligegyldigt —, var uden for Forfatningen. Der er heller ingen Tvivl om, at man derefter forlangte og fik, kan man sige, Amnesti. Men nu er det ikke 1920 og Historie, vi skal drøfte: hvem der handlede forkert da, hvem der traadte i Spinaten, for at bruge Harald Jensens berømte Udtryk fra Fælleden; men det, der har Interesse, er at stille det Spørgsmaal til det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen, om han vil have disse Metoder brugt nu. Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har højtideligt erklæret: at ville holde Grundloven, og det ærede Medlems Kollega, det ærede Medlem Hr. Thomas Pedersen, erklærede forleden udtrykkeligt, at man kun vilde arbejde paa Lovens Grund. 1920 ligger jo langt tilbage, det er Historie; da blev der traadt til Siden efter min Opfattelse; men det er ikke det, der har Interesse i Øjeblikket; nej, det, der har Interesse i 1936, er, at det ærede Medlem Hr. Aksel Larsens Udtalelse henviste til, at hvad man vilde gøre, var: som i 1920, og derfor stiller jeg det Spørgsmaal til det ærede Medlem: Hvad er rigtigt? Vil det ærede Medlem anbefale Midler mod Forfatningen, eller vil det ærede Medlem, saaledes som hans Kollega har sagt, og som hans egen højtidelige Erklæring gaar ud paa, holde Forfatningen? (Uro paa Tilhørerspladserne).