

[Valdemar Thomsen.]

Mening i, hvis vi levede under det liberalistiske System, men det gør vi jo desværre saare langt fra, og desværre er der heller ingen Udsigt til i en overskuelig Fremtid at komme tilbage til fri Konkurrence. Af den Grund vil vi staa os ved, forekommer det mig, at indrette os fornuftigt i den graa Verden, hvori vi lever. Faste Priser, ja, det forudsætter naturligvis i nogen Maade Produktionsregulering; det kommer vi ikke uden om, og noget saadant befinder vi os for øvrigt midt i. Det gør vi med Hensyn til Svineproduktionen. Her er der ingen Tvivl om, at en Regulering maa foretrækkes fremfor maaske at producere dobbelt saa mange Svin til den halve Pris.

Meget af den Tvang og den Planøkonomi, der synes nødvendig, kunde sikkert overflødiggøres ved en fornuftig, en tidsvarende Rente-, Valuta- og Seddelpolitik. Der burde i hvert Fald ikke herske Tvivl om, at naar der kan reguleres paa alle andre Omraader, bør der ogsaa reguleres paa det mest afgørende, nemlig paa det økonomiske Omraade. Det har Ledelsen og det har Repræsentantskabet i Nationalbanken ingen Forstaaelse af, og derfor bør vi ikke gennemføre en i sig selv alt for dyr Ordning; men først og fremmest bør vi undgaa en Ordning, som vil medføre, at den Ledelse og det Repræsentantskab, vi har i Nationalbanken, faar Indflydelse mange Aar frem i Tiden.

Maa jeg slutte mine Bemærkninger med at lægge de menige Medlemmer i denne Sal paa Sinde at være yderst agtpaagivende. Efter alle Solemærker at dømmes bliver det som sædvanlig Kapitalinteresserne, der først og fremmest skal varetages, og der er stor Fare for, at Rigsdagen i Tiden indtil 1948 sælger sig til den Ledelse, det Repræsentantskab, som ikke har Forstaaelse af det, som burde være det grundlæggende paa det økonomiske Omraade.

Formanden: Det ærede Medlem, som nu talte, bemærkede over for det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen, at han maaske ikke forstod hele det Spørgsmaal, der er til Debat under denne Forhandling. Denne Udtalelse synes jeg bør paatales. Man bør her forudsætte, at ethvert Medlem af denne Forsamling fuldt ud forstaar de Spørgsmaal, hvorefter han enten fremsætter Forslag, eller som han deltager i Forhandlingerne om.

Oluf Pedersen: Af det ærede Medlem Hr. Hans Niensens første Tale angaaende det af mig fremsatte Lovforslag fremgik

det, at han ikke havde læst Lovforslaget, men efter at Udtalelserne nu delvis er gentaget, og det ærede Medlem har haft Lejlighed til at sætte sig ind i Forslaget, maa jeg gaa ud fra, at det er bevidst, at der gives en forkert Fremstilling af, hvad det fremsatte Lovforslag indeholder. Det er positivt forkert, naar det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen hævdede, at vi ønskede en privat-kapitalistisk Bank, idet det dog er foreslaaet, at det skal være en Statsbank. Det er ogsaa forkert, naar det ærede Medlem hævder, at Forslaget vil give Pengevælde og Enevælde, da det ærede Medlem ved at læse Forslaget maa blive klar over, at det hele er lagt ind under Rigsdagens Kontrol, at Forholdet er netop det, at det Lovforslag, vi har foreslaaet, lægger Magten hos selve Befolkningen gennem Rigsdagen, gennem Regeringen, medens derimod det Forslag, Regeringen har fremsat, delvis lægger Magten hos Privatkapitalens Folk. Men naar det er en positivt forkert Fremstilling — og den kan vel kun have haft det Formaal, at den skulde refereres, som den er fremsat af det ærede Medlem, og saadan at den Imødegaaelse, vi har fremsat, ikke kommer frem i Pressen —, har man jo faaet lagt et Grundlag, hvorpaa man kan slaa Forslaget ned ved at tillægge det en Karakter, det ikke har.

Det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen fremsatte den Tanke, at det, vi fra vor Side ønskede, var en variabel Krone. Dette er rigtigt, hvis man herved tænker paa en Krone med variabel Guldværdi. Men det er ikke rigtigt, hvis man derved forstaar en Krone med variabel Købekraft, thi en Krone med fast Købekraft over for Varerne er netop det, vi har stillet Forslag om. Men der kan være Grund til at spørge det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen: Ønsker det ærede Medlem en Krone med fast Guldværdi, eller vil det ærede Medlem gaa med til en Pengeordning, der sikrer et Pengevæsen med stabil Købeevne over for Varerne? Det er Problemet, og hvis vi kan blive enige med Hensyn til, hvad Formålet er, kunde der ogsaa være Tale om, at man kunde blive enig med Hensyn til det rent tekniske.

Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup gav Udtryk for megen Sympati over for det Forslag, vi har fremsat, men var jo imod det; men den Opfattelse, som det ærede Medlem Hr. Himmelstrup gjorde gældende, gælder ikke for hele det ærede Medlems Parti. Jeg skal her med Formandens Tilladelse citere et ganske kort Stykke af en ledende Artikel i et fremtrædende