

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Fortsættelse af første Behandling af*  
 a) *Forslag til Lov om Danmarks Bank.*  
*(Regeringsforslag) og b) Forslag til Lov om*  
*Danmarks Bank. (Privat Lovforlag).*

Forhandlingen genoptoges.

**Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Kjærboel):** Jeg takker for den venlige Modtagelse, Lovforslaget om Danmarks Bank har faaet. Min Tak gælder i særlig Grad Ordførerne for de fire store Partier, de ærede Medlemmer Hr. Hans Nielsen, Hr. Himmelstrup, Hr. Christmas Møller og Hr. Hassing Jørgensen; men ogsaa de ærede Medlemmer Hr. Valdemar Thomsen og Hr. Oluf Pedersen gav jo for saa vidt Tilslutning til Lovforslagets Hovedsynspunkt, som de var enige i, at den nuværende Ordning, hvorefter Seddelvæsenet er lagt i Hænderne paa en privat Aktiebank, ikke længere kunde opretholdes. Det har ligeledes glædet mig at møde Forstaaelse for den Opfattelse, at det ikke vil være rigtigt længere at udskyde den nødvendige Nyordning af Seddelbankens Forhold. En yderligere Udskydelse vilde svække Bankens Evne til paa virksom Maade at løse de Opgaver og imødegaa de Krav, som de nuværende ekstraordinære Tider fra Dag til Dag kan rejse, og som kræver en Fasthed og Handlekraft fra Seddelbankens Side, som ikke kan ventes af en privat Aktiebank, der ikke ved, om den i Løbet af 2 Aar er købt eller solgt. Jeg takker for den Velvilje og Forstaaelse, hvormed Lovforslaget er blevet mødt, og jeg haaber, at denne Forstaaelse ogsaa vil være til Stede i det Udvalg, der ved Afslutningen af denne Forhandling skal nedsættes, og at det dér maa lykkes at naa til Enighed om de Enkeltspørgsmaal, som har været berørt fra forskellig Side, saaledes at Sagen nu kan finde sin endelige Løsning.

Ud fra Ønsket om, at Lovforslaget snarest kan blive henvist til Behandling i et Udvalg, og for at Forhandlingerne dér kan blive ført paa en saa fri og ubunden Maade som muligt, vil jeg ikke forlænge denne Debat ved en detailleret Gennemgang af de Enkeltspørgsmaal, som fra forskellig Side er fremdraget, men væsentlig nøjes med at tilsiige min Beredvillighed til at deltage i en saglig Drøftelse af Spørgsmaalene under Udvalgsbehandlingen. Under denne Behandling vil jeg heller ikke have noget imod at fremlægge det Udkast til Regulativ for den nye Bank, som i sin

Tid udarbejdedes af Regeringen og Nationalbanken i Forbindelse med Forhandlingerne om Bankens Nyordning. Gennem dette Udkast vil man i højere Grad end gennem selve Lovforslaget kunne se, efter hvilke Retningslinier Bankens Arbejde er tænkt tilrettelagt. Det vil paa Grundlag heraf kunne drøftes, om visse af Regulativets Bestemmelser eventuelt skulde kunne optages i selve Loven, f. Eks. Bestemmelserne om Arten af Bankens Forretninger, derunder Vekseldiskontering, som forskellige af de ærede Ordførere var inde paa at omtale, og om Repræsentantskabets, Bestyrelsens og Direktionens Beføjelser m. v.

Jeg forstaaar særdeles vel de Betragtninger, der har været fremført i Retning af, at saadanne Bestemmelser burde optages i Loven. Paa den anden Side maa man heller ikke overse Berettigelsen af det Synspunkt, der ogsaa har været fremført, at man ved i for høj Grad at binde Bankens Bevægelsesfrihed gennem Lovbestemmelser, der er vanskelige at ændre, paa uheldig Maade kan komme til at hemme Bankens Evne til at tilpasse sig efter Forholdene og virke netop paa den Maade, som de hastigt skiftende Forhold gør ønskelig. Dette sidste Synspunkt har været bestemmende for den Deling af Bestemmelserne mellem Lov og Regulativ, som har fundet Sted ved de i sin Tid mellem Regeringen og Nationalbanken førte Forhandlinger, men jeg vil, som sagt, være villig til med det kommende Udvalg at drøfte dette Spørgsmaal. Afgørende Realitetsforskel i Opfattelserne med Hensyn til Bankens Forretningsomraade synes de faldne Udtalelser ikke at tyde paa.

Ogsaa de ændrede Dækningsregler for Bankens Sedler har været berørt fra forskellig Side. Jeg forstaaar, at der heller ikke paa dette Punkt gør sig stærkt afvigende Opfattelser gældende. Der synes at være Enighed om, at den foreslaaede Lempelse af Gulddækningsreglerne ikke giver Anledning til Betænkelighed og er i naturlig Overensstemmelse med det Syn, man de fleste andre Steder har paa dette Spørgsmaal. I Forbindelse hermed er der peget paa Spørgsmaalet om Sikringen af den ikke metaldækkede Del af Sedlerne og paa, at Hensyn eventuelt maa tages til Bankens Deposita, og de saaledes rejste Spørgsmaal er jeg ligeledes villig til at drøfte i Udvalget.

Et Spørgsmaal, som ogsaa er rejst fra forskellig Side — hvad der i og for sig ikke undrer mig —, er Spørgsmaalet om Bankens Navn. Betegnelsen „Danmarks Bank“ sva-