

[Hans Nielsen.]

skab og de Interesser, som jo særlig knytter sig til dette Repræsentantskab. Paa dette Grundlag undgaar man alle Stridigheder, som kunde opstaa ved en simpel Likvidation af den nuværende Nationalbank saavel som ved en Ekspropriation af Banken ved Oktrojens Udløb.

Et enkelt Medlem af dette høje Ting, det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen, har fremsat den Opfattelse, at Ordningen er fordelagtig for Nationalbankens Aktionærer, der i Stedet for en Aktie, som giver 8—10 pCt. i Udbytte, nu faar to Obligationer med en Renteydelse af 4 pCt. foruden et Udbytte paa 10 pCt. for indeværende Aar. Jeg har for to Aar siden udførligt omtalt Nationalbankens Aktiver og Passiver, og jeg er kommet til det Resultat, at begge Parter, baade den nye Bank og Aktionærerne, har al Grund til at være tilfredse med den foreslaede Ordning. Saa vidt jeg kan se, har Nationalbankens Stilling ikke forandret sig meget i den forløbne Tid, og jeg maa derfor være af samme Opfattelse som dengang: at naar alle Hensyn tages baade til den nye Bank og til Aktionærernes Interesser, er der ingen, der har Grund til Klage. Det er i det hele taget en baade retfærdig og forstandig Maade, hvorpaa man søger at afvikle den nuværende Nationalbank, og saa maa jeg jo gaa ud fra — derom foreligger intet oplyst —, at Nationalbankens Repræsentantskab i Dag vil godkende denne Overenskomst, som det allerede en Gang har givet sin Tilslutning.

Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, der i Fjor var Venstres Ordfører, fremsatte ved den Lejlighed nogle saglige Indvendinger. Adskillige af disse kan jeg ikke tillægge stor Betydning, men om en enkelt af dem vil jeg dog gerne gøre nogle faa Bemærkninger. Det ærede Medlem krævede baade ved den paagældende første Behandling og ogsaa adskillige Gange i det nedsatte Udvalg udførlig Beskrivelse af de Forretninger, som Danmarks Bank vilde komme til at udføre, hvis Lovforslaget blev gennemført. Den nuværende højtærede Handelsminister har nu vist Imødekommenhed over for det ærede Medlem ved at oplyse, at under de Forhandlinger, som er ført med Nationalbankens nuværende Ledelse om hele dette Spørgsmaal, var Tanken den, at Bankens Virksomhed skulde omfatte følgende Forretninger: Udstedelse af Pengesedler, Modtagelse af Penge paa Kontokurant og Folio, Modtagelse af Deposita til Forvaring, Udstedelse af Banksolaveksler, Køb og Salg af Guld i Mønt og Barrer;

Diskontering af Veksler her i Landet, Køb og Salg af fremmed Valuta og af Veksler paa Udlandet, Indlaan af Penge hos Korrespondenter, Udstedelse af Checks, Udlaan mod Sikkerhed og Køb og Salg af Obligationer. Saa vidt jeg kan se af denne Fortegnelse, sker der i Virkeligheden ikke nogen større Forandring i Nationalbankens Virkeomraade ved Overgangen til den nye Bank; det bliver i alt væsentligt de samme Forretninger som hidtil, der skal udføres. Dermed maa jeg jo haabe, at det ærede Medlem Hr. Himmelstrup har faaet sin Oplysningstørst — og den har jo været stor — tilfredsstillet paa dette Omraade, thi ret meget videre end til det, Handelsministeren her har oplyst, kan man vel ikke komme i saa Henseende allerede paa dette Tidspunkt.

Det har jo for Resten heller ikke været de saglige Spørgsmaal, der hidtil har standset denne Sag her i Rigsdagen. Ganske umotiveret har Oppositionen, saavel Venstre som Konservative, kædet et helt andet Spørgsmaal, nemlig Salg af Landmandsbankens Aktier, sammen med en Ordning af Landets Seddelbank, men ogsaa paa dette Omraade maa jeg hævde den Opfattelse, at Vælgerne ved Valget den 22. Oktober har givet Oppositionen et Svar, som ikke er til at misforstaa. Det var et Spørgsmaal, der blev drøftet paa saa at sige alle Valgtribuner. Ogsaa da jeg mødte det ærede Medlem Hr. Christmas Møller i Tørring, drøftede vi dette Spørgsmaal, og der var ingen Tvivl om, hvor Forsamlingens Flertal var henne i dette Spørgsmaal saavel som i Spørgsmaalet om Valutaloven. (*Christmas Møller*: Ikke i Tørring). Jo, det ærede Medlem var i meget lille Mindretal. Jeg kan derfor ikke tro andet, end at Oppositionen, for saa vidt som den har en Rest af Fornuft tilbage, vil tage Konsekvenserne af Afstemningen den 22. Oktober og nu vil søge at faa dette Spørgsmaal løst paa det forstandige Grundlag, som er foreslaaet fra Regeringens Side.

Foruden Regeringens Forslag foreligger der jo et andet Forslag, stillet af det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen. Jeg maa først spørge, hvorfor det ærede Medlem er eneste Forslagsstiller til dette mærkelige Forslag. Det Parti, han tilhører, tæller jo kun 4 Medlemmer, og selv om de er sparsommeligt anlagt, kunde de godt have bebyrdet Rigsdagens Trykkeri med den Udgift, det vilde have været at sætte 3 Navne til under Forslaget. Det vilde have pyntet paa det, synes jeg, om man virkelig fra Begyndelsen havde kunnet konstatere, at et saadant Forslag var hele Partiets; nu maa