

[Aage Fogh.]

vil gaa ind for, at alle Ordninger afskaffes, saa er det et Grundlag, hvorpaa der overhovedet ikke kan diskuteres.

Oluf Pedersen: Den højtærede Landbrugsminister var ikke klar over, hvorvidt jeg havde givet Tilslutning til Lovforslaget eller ikke, og dette giver mig Anledning til at gentage, at vi har stemt for den bestaaende Lovgivning og ogsaa vil stemme for det fremsatte Lovforslag. Men jeg ønsker at give Udtryk for, at vi ikke er tilfredse alene med, at der gives Mulighed for at oprette nye Brug, men vi ønsker, at de nye Brug saavel som de bestaaende Husmandsbrug skal have retfærdige Vilkaar at arbejde under.

Den højtærede Landbrugsminister vilde ikke give noget Tilsagn om, at der ingen Begrænsning vilde ske i Landbrugets Eksport. Den højtærede Minister gjorde her gældende, at det var Landbruget, der solgte, men det var andre, der købte. Men Forholdet er jo reelt det, at det Køb, der foretages, betales med Landbrugsvarer, og derfor er det ganske naturligt, at man giver Landbruget den Mulighed at afsætte alt, hvad man har Lyst til at afsætte, mod til Gængæld at faa, hvad man ønsker at faa.

Den højtærede Minister vilde ikke komme ind paa, hvilken Fordyrelse der var sket med Hensyn til Skatter og Told. Ministeren har aabenbart fuldkommen glemt, at jeg fra gammel Tid har et Tilsagn fra Landbrugsministeren om, at Ministeren vilde gaa ind i en Lovgivning, der gennemførte de Krav, der er stillet i Køge-Resolutionen. Dette Tilsagn gælder vel endnu? Jeg spørger den højtærede Landbrugsminister: Har Ministeren forladt Køge-Resolutionen? Ønsker Ministeren ikke at gaa ind for den Lovgivning, som han i sin Tid har givet mig Løfte om at han vilde gaa ind for? Nu siger Ministeren, at det ligger ganske uden for den Sag, der behandles her, naar man vil diskutere Vilkaarene for Udstyking. Det forekommer mig da, at det netop er selve Sagen, man diskuterer, naar man ved Behandlingen af dette Lovforslag diskuterer Vilkaarene for Udstykingen.

Dernæst sagde den højtærede Landbrugsminister, og her fik Ministeren Tilslutning fra det ærede Medlem Hr. Aage Fogh, at det vilde være letsindigt, hvis man vilde gaa ind for at ophæve alle Ordninger, og den højtærede Landbrugsminister nævnte i den Forbindelse Kartoffelmelsordningen. Hvad er det for Landmænd, der tjener ved Kartoffelmelsordningen?

Efter min Opfattelse er der aldrig en Landmand, der har tjent ved den, men vi maa alle sammen betale til Kartoffelmelsordningen. Det vil sige, at det er lige stik modsat det, som den højtærede Landbrugsminister og det ærede Medlem mener. Tager man Sukkerordningen, saa er det kun et meget lille Antal af danske Landmænd, der formelt tjener ved den; reelt er der vel aldrig en eneste, der har tjent ved den, fordi det blot har betydet, at de har maattet betale en højere Pris for Jorden. Men selv formelt er det kun en lille Del, langt den største Del af danske Landmænd maa købe. Og hvis man vil gaa alle Ordninger igennem, vil man opdage, at de virker saadan, som ogsaa det ærede Medlem Hr. Aage Fogh var saa udmærket inde paa i sit første Indlæg, at det er til Gavn for Godsejerne her i Landet.

De gennemførte Ordninger har givet det Resultat, at store Gaarde i Dag er den Form for Landbrug, som i Danmark betaler sig bedst, og dette er for mig meget beklageligt. Det er nemlig min Opfattelse, at Herregaardsdrift overhovedet slet ikke hører hjemme her i Landet og kun opretholdes i Kraft af kunstige Foranstaltninger, men at det derimod er de mindre Landbrug, Gaardmandsbrug og Husmandsbrug, der er den naturlige Form for Landbrug i Danmark. Derfor er det sørgeligt, at man laver Ordninger, der virker saadan, at den Driftsform, der ikke hører hjemme her i Landet, klarer sig bedst, medens der derimod er store Vanskeligheder for den Driftsform, som er den naturlige her i Landet.

Det, man i Køge-Resolutionen hævdede, var, at man fra Landbrugets Side ikke krævede særlige Fordele, men krævede ophævet alle Monopoler og Særrettigheder. Og nu staar det ærede Medlem Hr. Aage Fogh op her og paastaar, at Kravet om Gennemførelse af Køge-Resolutionen i praktisk Politik er letsindigt. Jeg maa bede det ærede Medlem give klart Udtryk for, om han er Tilhænger eller Modstander af Køge-Resolutionen. Det var ikke urimeligt, om man bad det ærede Medlem om at svare ja eller nej herpaa, for hvis man har den Opfattelse, at dansk Landbrug kun kan eksistere i Kraft af Særbegunstigelser — og det er jo i Virkeligheden det, som baade den højtærede Landbrugsminister og det ærede Medlem var inde paa —, saa maa jeg sige, at jeg er meget uenig med dem, fuldkommen uenig, jeg ser stik modsat paa det, idet jeg mener, at dansk Landbrug kun kan eksistere, naar alle disse Særforhold ophæves.