

[Aage Fogh.]

gennemført noget rationelt. Det rationelle, som har været foreslaet, og som ikke er blevet gennemført, er blevet stemt ned af Venstres Partifæller i Landstinget; det er dem, de kan takke for det, de har ingen Grund til at rette Bebrejdelser mod Regeringen.

Det, der foreligger i Dag, er, om man nu er villig til at medvirke til, at de Landmænd, der har en Gældsbyrde paa mellem 85 og 110 pCt. af Ejendomsværdien, faar en Lettelse, som de efter mit Skøn fortjener, og at de, der har en Gæld paa over 110 pCt., faar en Gældsordning, uden hvilken mange af dem overhovedet ikke kan køre videre. Jeg paakalder saa kraftigt som muligt Samling om de Forslag, der her foreligger, til Gavn for de nødstedte Landmænd, hvoraf mange ikke selv er Skyld i, at de i Øjeblikket har en Gæld paa 110 pCt. af Ejendomsværdien.

Første Næstformand (Vanggaard): Det ærede Medlem Hr. Brorsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Brorsen: Det er vel i og for sig ikke Margarine, der er til Behandling, men det ærede Medlem, der nu forlod Talerstolen, har et Par Gange kredset om Margarine-spørgsmaalet og kom nu tilbage til en Udtalelse, der skulde være fremsat af mit Partis Formand i 1933, da vi forhandlede om et Smørforslag; nemlig at Margarinen var Nøgen til hele Forliget. Jeg skal naturligvis ikke nægte, at vi gentagende har været inde i Forhandlinger om Margarinen i Forbindelse med Smørret, hvad der er meget naturligt, men jeg har gjort opmærksom paa, at vi hele Tiden stillede i Udsigt — jeg tror ikke, det ærede Medlem kan imødegaa mig paa det Punkt — at Margarineafgiftens Provenu var vi villige til at aflevere til sociale Foranstaltninger, vi skulde ikke tjene paa Margarinen. Det ærede Medlem maa ogsaa vide fra Landbo-kommissionens Betænkning, at vi netop forsøgte paa — under Udeladelse af en Margarineafgift — at komme til Forstaaelse med Regeringspartierne; men til Trods for, at der altsaa ikke fandtes noget som helst om Margarine, var det ikke muligt at komme til Rette med de Herrer.

Med Hensyn til Ejendomsskatterne siger det ærede Medlem, at de havde jo været med — han tænker naturligvis paa det Forslag, der blev gennemført i 1933 —, men han sagde, at Princippet var, at man vilde gaa med til en Nedsættelse paa det

Tidspunkt, men derefter skulde man atter forhøje Ejendomsskatterne i Forhold til Landbrugets Forrentningsevne. Ja, vi kunde nu ikke komme videre dengang, og vi sluttede Forlig med de Herrer; men det er et stift Stykke, at man vil holde paa, at blot der er en Forrentning paa 1 pCt., skal Ejendomsskatterne paa ny i Vejret. Det er det, vi hele Tiden ikke har kunnet forstaa, men det er det Standpunkt, der er indtaget fra den Side.

Det ærede Medlem mente, jeg skulde have sagt noget om, eller i hvert Fald skulde det ligge i mine Udtalelser, at Folk egentlig selv var Skyld i det, naar de var kommet op paa en Gæld paa 110 pCt. af Panteværdien. Jeg tror nu ikke, jeg har sagt det, i hvert Fald har det naturligvis ikke været min Mening, men Forholdet er jo det, at først naar en Mand har en Gæld paa 110 pCt. af Panteværdien, er det, at Regeringen og Regeringspartierne vil komme ham til Hjælp, og det synes jeg, som sagt, er noget underligt.

Det ærede Medlem kredser stadig om det, at den Hjælp, de paagældende Landmænd kan faa efter Lovforslaget, svarer i meget væsentlig Grad til, hvad de betaler i Ejendomsskatter. Men hvorfor vil man saa ikke være med til at give Landbrugserhvervet en Nedsættelse i Ejendomsskatter? Hvorfor skal man kun kunne faa Hjælp, naar man har saa og saa stor en Gæld, men ellers er man udelukket? Det er kun, naar Gælden er paa de og de Højder, Regeringspartierne vil gaa med til en Hjælp; det er det, jeg ikke kan begribe, men det er altsaa det ærede Medlems Standpunkt.

Første Næstformand (Vanggaard): Det ærede Medlem Hr. Aage Fogh har Ordet for en kort Bemærkning.

Aage Fogh: I Anledning af det ærede Medlem Hr. Brorsens Udtalelse om, at han var villig til at lade Provenuet fra Margarineordningen gaa til sociale Foranstaltninger, vil jeg gerne stille det Modspørgsmaal: Hvordan skulde de ellers blive betalt, hvor skulde der ellers komme Dækning fra?

Med Hensyn til de faste Skatter, som det ærede Medlem stadig kredser om, vil jeg rejse det, synes jeg, forstandige Spørgsmaal over for de Bebrejdelser, der er rettet mod os: Hvorfor ændrede Venstre og de Konservative ikke Skatteforholdet i 1929? Da var der rig Anledning til det, men man foretog sig intet, og nu i 1935 angriber man stadig den nuværende Regering, fordi den ingen Ændring har foretaget.