

[Aage Fogh.]

Maade vilde give Landbruget den Støtte, det havde rimeligt Krav paa, rejser jeg deroverfor det Spørgsmaal: er det virkelig saadan, at det vilde være rigtigt for den danske Bonde at modtage en Hjælp i Form af en Margarineafgift, der maa betales af de brede Lag i Befolkningen, i Stedet for at modtage den i Form af Nedsættelse af de Renter, som betales af det overkapitaliserede Landbrug? Det ærede Medlem nævnte Smørloven; det er ingen Hemmelighed, at Aarsagen til, at Smørloven ikke gennemføres, netop var, at der ikke kunde opnaas Indgreb over for Margarineproduktionen her i Landet, hvorimod der meget vel kunde opnaas visse ændrede Betingelser med Hensyn til Prisen paa det Smør, der sælges inden for Landets Grænser, og meget vel kunde opnaas Støtteforanstaltninger til Opmagasinering af Smør til Bedring af Økonomien for det danske Landbrug. Derfor forekommer det mig, at denne Tale om Rankheden hos den danske Bonde skulde vi lade ude af Betragtning i denne Forbindelse.

Jeg hæfter mig ogsaa ved nogle Udtalelser af det ærede Medlem om, at adskillige Mennesker uden for Rigsdagen havde beskæftiget sig med dette Spørgsmaal, og det ærede Medlem nævnte adskillige, men jeg savnede 4 kompetente Mænd, som ikke blev nævnt i den Forbindelse, nemlig Professor O. H. Larsen, Forstander Overgaard, Professor A. Nielsen og Professor Sindballe. Jeg tror i hvert Tilfælde, jeg tør sige, at det mest betydende Forslag til Lindring og Stabilisering af hele Gældsforholdet, som overhovedet har været fremme til Behandling paa Rigsdagens Bord, netop var frembragt af disse 4 Mænd, og det var dette Forslag, som Landstinget i 1934 gav saa ublid en Skæbne. Jeg tror, jeg tør sige, at hvis Landstinget paa det Tidspunkt havde taget Hensyn til, at kompetente Folk uden for Rigsdagen paa en grundig og gennemgribende Maade havde behandlet hele dette Spørgsmaal, og hvis vi havde gennemført dette Forslag, saa havde vi været fri for at beskæftige os med Spørgsmaalet i Dag. Derfor er det meget beklageligt, at det skulde ske for det ærede Medlem, at han netop skulde glemme disse 4 Navne.

Jeg var forberedt paa, at ved Omtalen af det her forelagte Forslag, vilde der blive sagt, som der er sagt Gang efter Gang, naar et Forslag til Bedring af Landbrugsøkonomien er fremført, at det betyder ingenting: Hvad er det? det er ingenting! Det er beklageligt, at hver Gang vi behandler Forslag, der skulde bringe Lettelse eller

Bedring for Landbruget, bliver der sagt — og meget ofte af de Folk, som siges at skulle repræsentere Landbruget: Det er jo ingenting; de Penge, I her tilbyder, 15 Mill. Kr., hvad er det: 10 Kr. til en Husmand, og hvad det nu var til en Herremand. Ja vel, det er ikke meget, men det er alligevel saaledes, at hvis disse Forslag gøres rigtigt op, vil det for dem, der faar Andel, være et Beløb lige saa stort som det, de betaler i faste Skatter, og jeg har dog Gang paa Gang hørt det ærede Medlem Brorsen og andre ogsaa fra denne Talerstol paastaa, at hvis disse faste Skatter ikke ændredes, maatte Landbruget trykkes i Knæ.

Det er i det hele taget efter mit Skøn et beklageligt Forhold, at hver Gang der er Tale om at yde en Støtte til Landbruget, faar man den Besked, at det betyder intet; men hver Gang der er Tale om Udgifter for Landbruget, saa fremstilles det, som om det vil komme til at trykke Landbruget i Knæ, selv om Summerne i begge Tilfælde er akkurat de samme. Derfor var der ikke noget forbavsende i, at denne Paastand ogsaa er blevet fremsat i Dag. Jeg kunde derfor ønske forholdsvis kort at give nogle Oplysninger om det Billede, man faar af dansk Landbrugs Økonomi ud fra den officielle Statistik, Landøkonomisk Driftsbureauets Beretninger og andre lignende Publikationer, der officielt fremkommer her i Landet.

Der er da ingen, der ikke i Dag er vidende om, at betragter vi disse Publikationer igennem en Aarrække paa 3—4 Aar, — netop den Tid, i hvilken Krisen har staaet paa —, saa er Udviklingen karakteriseret i en Stigning af Forrentningsprocenten fra $\div 0,5$ til $+ 4,1$ pCt. Jeg ved meget vel, at der fra mange Sider er fremført den Paastand, at alt, hvad der er gjort, betyder ingenting. Men det betyder dog altsaa tilsammen med andre Ting, at Landbrugets Forrentningsprocent er steget fra $\div 0,5$ til $+ 4,1$.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller var inde paa en Omtale af Forholdene for Kornproduktionen og beklagede, at den ikke var lønnende. Det er muligt. Men saa sent som for ganske faa Maaneder siden udsendte Det sjællandske Regnskabskontor i Sorø en Beretning, der omfatter 57 Herregaardsregnskaber paa Sjælland, der er paa gennemsnitligt 203 ha eller 367 Tdr. Land. Efter Beretningen havde disse 57 sjællandske Landbrug en Forrentningsprocent af 6,38 af den bogførte Kapital. Der var ganske vist ikke beregnet nogen Driftslederløn, og det er en teknisk Mangel;