

[Valdemar Sørensen.]

fæstelse af Forholdet paa nogenlunde samme Maade, som man har behandlet andre Forhold, Loven om Køb f. Eks., ved at gennemgaa hele Lejeforholdet fra det Øjeblik, det stiftes, i den Tid, det varer, og indtil det Øjeblik, det ophæves, og give saadanne deklatoriske Regler for det, som Parterne begge to havde god Grund til at antage, og som de i øvrigt kunde behandle paa den Maade, at hvor de vilde have noget andet sat ind i Kontrakten, kunde de gøre det, naar det udtrykkeligt i Kontrakten blev oplyst, paa hvilken Maade Afgivelserne fra Loven finder Sted.

Men det er ganske givet, at skulde man samtidig komme til det Resultat paa nogen Maade at beskytte Lejernes Aftalefrihed, saa maatte en hel Del af disse Kontraktbestemmelser være ufravigelige. Dette gælder først og fremmest selve Retten til at faa Kontrakt. Det gælder ogsaa noget saa ligefremt som den Ting, at ved Indflytningen skal det lejede overdrages til den aftalte Tid og i den Stand, man har aftalt og betalt for. Dette er vel en almindelig forretningsmæssig Fordring i et Mellemværende mellem to Parter, som man ikke skulde tro det muligt; at man fra Leverandørens Side vilde sætte sig imod. Ikke desto mindre var det Tilfældet her.

Dette gælder ogsaa hele Spørgsmaalet om Forholdet mellem Parterne, medens Lejemaalet staar paa, hvad Lejeren maa foretage sig i det lejede, og hvad han ikke maa, om han f. Eks. i Lejetiden maa tage sin Svigermoder i Huset, hvad han, som bekendt, ikke maa i Øjeblikket. Det drejer sig ogsaa om andre Forhold, om Retten for Lejeren efterladte Enke til at fortsætte Lejemaalet, kort sagt om hele den Række af Bestemmelser, som overhovedet gør det muligt for Lejeren at værne en vis Aftalefrihed i selve Forholdet. Til Lov om Leje knytter sig saa Forslaget om Beskyttelse af Forretningslokaler i lejet Ejendom, og det er klart, at saaledes som Forslaget foreligger, møder det her med Regeringspartiernes fulde Tilslutning. Vi havde ventet, at den ærede Ordfører for Det konservative Folkeparti — bl. a. efter den, tør jeg sige, venskabelige Holdning, man tidligere fra konservativ Side indtog til dette Forslag — noget tydeligere havde givet Udtryk for Partiets Stilling til dette ikke uvigtige Lovforslag. Men det gælder baade om Lovforslaget om Beskyttelse af Forretningslokaler og om Lovforslaget om Leje af Boligrum, at ude i Parti selv, i dets menige Rækker og Foreningsrækker, raader

der en helt anden Opfattelse end den, den ærede konservative Ordfører her i Tinget gør sig til Talsmand for.

I et af de sidste Numre af Medlemsbladet for den konservative Vælgerforening her i København findes der f. Eks. en Artikel paa otte Spalter af en bekendt navngiven Mand om Huslejelovgivningen. Redaktionen udstyrer den sensationelt med Billede af Manden og Overskrifter og fremhæver i øvrigt Artiklen paa det bedste. Og i hele denne Artikel kræves der en Huslejelovgivning; nøjagtigt efter de Linier, som angives i det foreliggende Lovforslag. Der er ikke i Medlemsbladet taget Afstand fra den Opfattelse, vedkommende gør sig til Talsmand for. Tværtimod fremtræder det saaledes, at almindelige Mennesker maa forstaa, at hermed faar man Partiets egentlige Mening om Huslejeloven, og den udtrykkes paa den Maade, at i et moderne Samfund er det en saadan Livsfornødenhed at faa Tag over Hovedet, at man maa sikre Befolkningen denne Livsfornødenhed gennem Lovgivningen. Overhovedet gentager denne Artikel alle de Argumenter, man, ikke alene fra Lejeforeningerne, men ogsaa fra Regeringspartierne, stadig har ført i Marken som Forsvar for en Huslejelovgivning.

Nu kunde vi maaske ved denne Lejlighed faa at vide, om Det konservative Folkepartis Opfattelse af dette for Bybefolkningen meget vigtige Spørgsmaal er udtrykt i den Tale, det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har holdt i Dag her i Rigsdagen, en Tale, som ikke i væsentlig Grad adskiller sig fra mange lignende Taler, det ærede Medlem har holdt, eller Partiets Opfattelse er den, som Foreningen giver til Kende i sit Medlemsblad, og som formodentlig skal være Udtryk for, at dette er i Virkeligheden Partiets sande Ansigt i dette Spørgsmaal. Det vilde være helt rart at faa klaret dette lidt mærkelige Dobbeltspil paa en tilfredsstillende Maade.

Til det ærede Medlem Hr. Elgaard maa jeg maaske have Lov til at sige, at hvad hans Partis principielle Stilling til det foreliggende Lovforslag angaar, kan jeg henvise til mine Bemærkninger om Loven om Brug af Huse paa Landet. Vi finder det højst ejendommeligt, at et Parti, som er villigt til hinsides Bygrænsen at gaa bort fra alle Principper om Beskyttelse af den fulde Ejendomsfrihed og den fulde Ejendomsraadighed, er saa fattigt med Indrømmelser over for den Befolkning, der er saa uheldig ikke at bo inden for Sognekallene. Men naar jeg ser bort fra dette