

[Ministeren for Handel, Industri og Søfart.] lignende Sammenslutninger af monopolagtig Karakter, og som har medført eller har til Hensigt at fastlægge aabenbart urimelige Priser paa Varer, som indgaar i det almindelige Forbrug, eller søger saadanne Priser hævdet ved utilbørlige Foranstaltninger. I Henhold til Loven, saaledes som den er ændret under Rigsdagens Behandling, er der tillagt Udvalget en meget selvstændig Stilling, ligesom der er paalagt Udvalgets Medlemmer en streng Tavshedspligt.

Det er rigtigt som nævnt af det ærede Medlem, at Udvalget har behandlet 11 Sager, men ingen af disse er til Dato blevet indbragt for Domstolene. Under Hensyn til hele den Stilling, der ifølge Loven er givet Udvalget, har Handelsministeriet ikke ment det rigtigt paa nogen Maade at gribe ind i Udvalgets Virksomhed eller udbede sig nærmere Oplysninger vedrørende de Forhold, som Udvalgets Medlemmer som saadanne har faaet Kendskab til. Medvirkende til, at Handelsministeriet ikke har villet rejse nogen Tvivl om Rækkevidden af Medlemmernes Tavshedspligt, har det været, at Lovens Gyldighedstid udløber ved Udgangen af indeværende Aar, inden hvilket Tidspunkt der vil blive Lejlighed til nærmere at behandle og tage Stilling til saavel Spørgsmaalet om de mest hensigtsmæssige Former for Udvalgets Samarbejde med Handelsministeriet som de øvrige Punkter, paa hvilke der eventuelt kunde være Anledning til at søge Loven ændret.

Udvalget har henledt Ministeriets Opmærksomhed paa, at forskellige Ændringer efter Udvalgets Skøn vil være hensigtsmæssige, for at Loven kan virke efter sit Formaal; men til disse Spørgsmaal vil der blive Lejlighed til at tage Stilling inden Aarets Udgang, naar Forslag om Lovens Fornyelse skal fremsættes.

I Anledning af det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby)s Udtalelser om Træoverenskomsten skal jeg kun udtale, at jeg ikke er bekendt med, at der i denne Overenskomst ligger Avancer som de af det ærede Medlem nævnte, men jeg skal undersøge hele Spørgsmaalet og vende tilbage til det ved tredje Behandling.

Himmelstrup: Et Referat af Prisaftalelovens Indhold og de Beføjelser, som denne Lov har givet det Udvalg, der skal behandle indkomne Klager over urimelige Prisaftaler, er ganske uden Interesse i den givne Sammenhæng, for det er noget, vi alle sammen

kender; hvis vi ikke kendte det, kunde vi læse det i Loven. Det har ikke fjerneste Interesse at fortælle, hvad Loven har tænkt dette Udvalg skulde foretage sig, for det vidste vi i Forvejen. Men den højtærede Handelsminister bekræftede altsaa nu ved sine Udtalelser, at han ikke mente, at han kunde faa de Oplysninger, som Finansudvalget havde begæret af det paa-gældende Udvalg.

Jeg forstod den højtærede Handelsminister saaledes, at han ikke mente at kunne faa disse Oplysninger, i alt Fald ikke nu, og Grunden hertil skulde være den, at Lovens Gyldighed udløb med Aarets Udgang, og saa kunde man altid se paa Sagen til Efteraaret. Jeg ved ikke, om jeg maa forstaa dette saaledes, at den højtærede Handelsminister mener, at man til Efteraaret vil kunne faa de Oplysninger, som Udvalget maatte sidde inde med. Hvis det er Tilfældet, betyder den højtærede Handelsministers Stilling kun dette, at Rigsdagen til sin Tid kan faa det, men Finansudvalget kan i dette Øjeblik ikke faa det, og det forekommer mig, at det maa man nedlægge en ganske bestemt Indsigelse imod. Jeg gentager: Finansudvalget har altid her været saaledes stillet, at Svar paa Spørgsmaal, Oplysninger af den Art, der her er Tale om, har vistnok endnu aldrig en Minister nægtet Finansudvalget, og det forekommer mig, at dette er en Betragtning, som Finansudvalget absolut maa kræve opretholdt.

Men jeg ved ikke, om jeg har forstaaet den højtærede Minister rigtigt, for da den højtærede Minister var i Finansudvalget, maatte jeg forstaa ham saaledes, at den Tavshedspligt, som Udvalgets Medlemmer havde paataget sig i Henhold til Lovens § 8, var saa absolut, at end ikke den højtærede Minister kunde faa noget at vide, endsige da andre, i denne Sammenhæng Finansudvalget. Jeg ved ikke, om den højtærede Handelsminister fastholder denne Opfattelse af Tavshedspligtens Omfang.

I alt Fald forekommer det mig, at Finansudvalget maa føle sig meget brøstholdent over, at den højtærede Handelsminister ikke har villet besvare Spørgsmaal eller give Oplysninger, som Finansudvalget har krævet. Jeg føler mig overbevist om, at den tidligere Handelsminister, som har været Medlem af Finansudvalget, ikke vilde se paa det paa den Maade, og jeg gentager, det ligger i Sagens Natur, at Oplysninger af denne Karakter, som efter en Bestemmelse i Loven er for-trolige, naturligvis ogsaa maa vedblive at