

**Inger Gautier Schmit:** De Tal, jeg anførte, er meget lette at bedømme, idet man, hvis man kender noget til unge Pigers Ansættelse i Udlandet for Tiden, ved, at unge Piger meget sjælden kan faa Adgang til at forblive i Landet mere end et Fjerdingaar ad Gangen. Naar der derfor nu er ca. 600 unge Piger i England i huslige Stillinger, saa er de i hvert Tilfælde sikkert kommet derover i Løbet af det sidste Aars Tid, i modsat Fald vilde de slet ikke kunne faa Opholdstilladelse. Naar jeg henstiller, at Summen 3 000 Kr. bliver forhøjet til 4 000 Kr., saa er det, fordi Udgiften til denne Sekretær og hendes Kontorarbejde bliver udredet af Kristelig Forening for unge Mænd og Kristelig Forening for unge Kvinder, der næsten altid — som de fleste filantropiske kristelige Virksomheder — arbejder med Underskud. Jeg mener, at Staten i højere Grad burde støtte denne særdeles praktiske og gode Side af dette Ungdomsforeningsarbejde.

**Socialministeren (Ludvig Christensen):** Vi fik nu altsaa at vide, at der ikke er Tale om Udvandring, men om kortvarige Besøg i Udlandet, og det er to helt forskellige Ting.

**Første Næstformand (Vanggaard):** Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Oluf Pedersen:** I Anledning af den Debat, der føres mellem den højtærede Socialminister og det ærede Medlem Fru Inger Gautier Schmit, ønsker jeg at sige, at efter min Opfattelse er det urimeligt, at Staten opretholder et Emigrantkontor og ofrer Penge derpaa. Men at Staten skulde ofre Penge, endda i meget stor Udstrækning, paa at faa sendt unge Piger ud paa kortvarige Ophold i Frankrig eller andre Lande, det finder jeg vilde være fuldkommen taabeligt, og jeg vil haabe, at man ikke forhøjer denne Bevilling, men at man langt snarere stryger dem begge to.

Hermed sluttede Forhandlingen om dette Afsnit.

### § 15

vedtoges uden Afstemning.

### Ændringsforslag Nr. 49

vedtoges uden Afstemning.

Det Afsnit, som dernæst sattes til Forhandling, var det *Kirkeministeriet* vedrørende, nemlig:

Lovforslagets § 4 C.  
Lovforslagets § 20.  
Betænkning Nr. 35.

Ingen bad om Ordet.

### § 20

vedtoges uden Afstemning.

Det Afsnit, som dernæst sattes til Forhandling, var det *Undervisningsministeriet* vedrørende, nemlig:

Lovforslagets § 4 A. og B.  
Lovforslagets § 21 samt § 26 I. B. 13.  
Betænkning Nr. 36—39.  
Ændringsforslag Nr. 41 paa Udvalgets Liste.

**Valdemar Thomsen:** For os, der ikke har Lejlighed til at følge Arbejdet i Finansudvalget, er det noget vanskeligt at være orienteret om Enkelthederne. Jeg vil derfor gerne for at løfte lidt af Sløret benytte Lejligheden til at stille et enkelt Spørgsmaal.

Af Anmærkning til Finansloven Sp. 1466 ser man, at fhv. Seminarieførstander Byskov skal have et Reguleringstillæg paa 896 Kr. — det maa aabenbart være som fhv. Seminarieførstander. Nu er det vel almindelig kendt, at der gaar sære Frasagn om Statens Pensionsregler, og det Spørgsmaal, jeg ønsker klaret, vedrører netop fhv. Undervisningsminister Byskov — tilfældigvis den Mand, som aldrig lader nogen Lejlighed gaa fra sig til at haane Landbruget. Jeg vil gerne spørge den højtærede Undervisningsminister, om Rygtet taler sandt, at Byskov oppebærer Pension baade som fhv. Minister og som fhv. Seminarieførstander. Endvidere, om det kan være rigtigt, at den samlede Pension med Dyrtidstillæg o. s. v. til denne ene Mand andrager ca. 15 000 Kr. Eventuelt vil jeg gerne vide, hvor stort et Beløb Byskov — der f. Eks. mener, at Landbrugets Krav er Retfærdighedens Modsætning — i alt oppebærer af Statskassen.

**Undervisningsministeren (Jørgen Jørgensen):** Jeg kender ikke noget til det Rygte, det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen omtalte, om tidligere Seminarieførstander Byskovs Pensionsforhold som tidligere Seminarieførstander og som tidligere Minister, men jeg skal undersøge For-