

**[Pürschel.]**

Medlemmer afskaaret fra at afgive almindelige Neutralitetserklæringer.“  
Ja, naturligvis, naar man vil opfylde sine Forpligtelser over for Folkeforbundet, kan man ikke være neutral. Og han tilføjer, at en Overtrædelse af Neutralitetsforpligtelserne er naturligvis ikke det samme som Krig. Men det er casus belli. Det er jo noget ganske interessant, og det bør man efter min Mening ikke skjule for den danske Offentlighed.

I en Artikel af Professor Poul Johannes Jørgensen siges der:

„Disse Forpligtelser, og ganske særligt den sidste“  
— Pligten til at stille Territoriet til Raadighed —

„er uforeneligt med den moderne Folkerets Opfattelse af Begrebet Neutralitet, og om en saadan vil der følgelig ikke i Fremtiden for Medlemmer af Folkeforbundet blive Tale i Tilfælde af“  
— og saa kommer Begrebet, det er den ulovlige Krig — altsaa i det Tilfælde, vi her har liggende for os.

Saa finder jeg det ganske interessant at høre den ærede kommunistiske Ordfører (Aksel Larsen) og hans Tillidserklæring — ganske vist betinget, men dog en Tillidserklæring — til denne Regering, ganske paa Linie med, hvad der blev sagt under Valgkampen, og ganske paa Linie med de nyeste Direktiver fra Moskva, der paa byder en Enhedsfront, saaledes som det ogsaa kom til Orde i den kommunistiske Ordførers Tale, en Enhedsfront mod Fascismen, og i denne Enhedsfront indgaar Kommunist, Socialister og Radikale, saaledes som vi ser det i Frankrig. Det er jo i Virkeligheden ogsaa den Linie, der tegner sig i de storpolitiske Begivenheder, der foregaar ude i Verden: Opmarchen af Kommunismen kontra Fascismen, og det, der er det ejendommelige, er at se den borgerlige Liberalisme i denne Sag placere sig paa Kommunismens Side. Naa, nu har jo en Revolution aldrig været mulig, hvis den ikke støttedes af visse borgerlige Elementer, der i deres Kortsynethed fulgte de andre paa Vej et Stykke for at blive sat af og i Regelen sat af for stedse og uigenkaldeligt, saaledes som det sker, naar Døden indtræder, kort efter Revolutionens Fuldblydelse.

Det interesserede mig ogsaa at høre det ærede Medlem tale om Arbejderbevægelsen som en Fredsgaranti med særligt Henblik paa Sovjetrusland, der har skabt Verdens stærkeste Krigsmagt, som lader hver eneste Mand, der indtræder i denne,

aflægge højtidelig Ed paa, at han vil fremme Verdensrevolutionen.

Ved denne Lejlighed har jeg tilladt mig at pege paa en Mulighed, der ligger inden for Folkeforbundsforpligtelserne, dem, som man nu med saa frejdigt Mod bekender sig til, dem vil man opfylde loyalt og fuldt ud, uden Betingelser og uden Forbehold. Hvad ligger der nemlig i disse Folkeforbundsforpligtelser? Der ligger ogsaa Forpligtelsen til at stille dansk Territorium til Raadighed for en Folkeforbundseksekution. Naar vi nu ser Ruslands Iver for at gennemføre Folkeforbundets Tanker, og naar vi hører den ærede kommunistiske Ordfører tale her i Dag, aabner der sig saa ikke et Prespektiv — et Perspektiv, som man har Lov til at pege paa —, det nemlig, at Rusland gaar ind for en Folkeforbundseksekution og derunder har Ret til at benytte dansk Territorium? Skulde denne Eventualitet nogen Sinde indtræde, hvad Gud forbyde, saa vil det være en skrap Tid for den Regering, der sidder i Øjeblikket.

**Udenrigsministeren (P. Munch):** Jeg skal anbefale det Forslag, der er stillet fra Flertallets Side, og fraaade det Forslag, Mindretallet har stillet.

Der har været Diskussion om Varetagelsen af de økonomiske Interesser for danske Statsborgere, som kan komme til at lide Skade ved de Beslutninger, der nu fattes. Disse økonomiske Interesser kan ikke undgaa under den ene eller den anden Form at blive berørt af Begivenhederne, men det er en Selvfølge, at Regeringen vil bestræbe sig for at begrænse de Tab, der kan fremkomme, paa den bedst mulige Maade og tage de Ønsker, der maatte komme til at foreligge for os, under Overvejelse. Hele Spørgsmaalet har fra første Færd, da denne Situation kom til at foreligge, været til Undersøgelse i de Institutioner, som er egnet til at foretage Undersøgelser paa dette Omraade.

Jeg maa indrømme, at naar et æret Medlem har sagt, at saadanne Interesser bedre kunde blive varetaget, hvis Mindretallets Forslag vedtoges, end hvis Flertallets Forslag vedtages, saa tror jeg, det ærede Medlem vil have ganske overordentlig svært ved at angive nogen som helst Forskel i den Henseende eller nogen som helst Mulighed for, at de vilde blive bedre varetaget efter det ene System end efter det andet.

Dertil skal jeg føje, at jeg naturligvis beklager den Uenighed, der er opstaaet om Bemyndigelsens Karakter til Opfyldelsen af de Forpligtelser, Danmark ved tidligere