

Den næste og sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 106 af 31. Marts 1933 om Laan og Tilskud til Grundforbedring.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 665; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 193).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

**Formanden:** Denne Sag kan i indværende Møde kun behandles med Tingets Samtykke, men hvis ikke Indsigelse fremkommer, vil jeg betragte Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Marinus Sørensen):** Til denne anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov af 31. Marts 1933 om Laan og Tilskud til Grundforbedring foreligger et Ændringsforslag stillet af Landbrugsministeren og gaaende ud paa, at de ved Grundforbedringsloven givne Tilskudsbeløb ikke skal medregnes i den paagældende Modtagers skattepligtige Indkomst. Dette Ændringsforslag har sin Grund i, at der har hersket nogen Uklarhed i de forskellige Skatteraad om, hvorvidt disse Grundforbedringstilskud skulde opføres som skattepligtig Indkomst. Noget saadant har ikke været Meningen fra Lovgivningsmagts Side, og for at skaffe Klarhed i det Spørgsmaal stilles Ændringsforslaget, som er tiltraadt af hele Udvalget.

Som det vil ses af Betænkningen, er der opnaaet Enighed mellem de Radikale, Socialdemokratiet og de Konservative om at føre Loven igennem, medens Venstre — maa jeg sige som sædvanlig — stiller sig udenfor og ikke har ment at kunne medvirke til Lovens Gennemførelse paa det givne Grundlag.

Det vil ligeledes ses, at Udvalget har været inde paa en Drøftelse af at finde Vej frem til en varig Grundforbedringslov. Ministeren har i Udvalget afgivet en Erklæring om, at han her i Tinget vil fremsætte et saadant Lovforslag, og givet Udtryk for, at et Forslag til en varig Lov maa indeholde

Fortrinsretten, og ligeledes at Tilskudsbeløbene udgaar af en varig Lov.

Jeg kan derfor anbefale saavel Ændringsforslaget som Lovforslaget til Vedtagelse her ved anden Behandling.

**Edvard Sørensen:** Paa mit Partis Vegne vil jeg gerne anbefale det stillede Ændringsforslag. Naar Spørgsmaalet om dette Ændringsforslag er blevet rejst, er det paa Foranledning af et Medlem inden for det Parti, jeg tilhører, og jeg takker for, at man fra de øvrige Partiers Side har villet tiltræde den Tanke at fremsætte Forslag i den Retning.

Ved første Behandling af det Lovforslag, som vi her beskæftiger os med, tilsagde jeg mit Partis Støtte til at arbejde med paa at skabe en varig Grundforbedringslov, saaledes at der kunde blive Ro om dette Spørgsmaal, en Lov, hvori saa vidt muligt de Forhold var ændret, der havde givet Anledning til berettiget Kritik af den nuværende Lov. Tingets Medlemmer ved alle, hvad det er for Anker, der er fremført mod Loven: Det er de forholdsvis store Grundforbedringsudvalg, der har medført store Administrationsomkostninger, og dette, at Udvalgene har Pligt til at agitere for Tilslutning til Grundforbedringsarbejder, altsaa virke som en Slags Handelsrejsende for Loven, og endvidere de Bestemmelser om Lønforhold, der paa et vist Tidspunkt kom ind i Loven.

Nu vil man nok om det sidste sige, at det er Bestemmelser, som Det konservative Folkeparti og Venstre har forlangt indsat i Loven. Det er rigtigt. Baggrunden for dette var Landbrugsministerens bekendte Cirkulære. Men begge Partier erkender, at en saadan Bestemmelse ikke hører hjemme i Loven, og har ønsket den slettet.

Der blev ogsaa i Udvalget ret hurtigt indkaldt foreløbige Ændringsforslag, for at der kunde komme Forhandling i Gang, og mit Parti mødte med det Forslag, der er optrykt som Bilag I til Betænkningen, men hverken Regeringspartierne eller Det konservative Folkeparti fandt sig foranlediget til at fremsætte Ændringsforslag, end ikke i skitsemaæssig Form, man forsøgte end ikke paa den Maade at gøre Rede for, hvordan en varig Lov skulde se ud. Hertil kom, at Landbrugsministeren blankt afviste mit Partis Forslag som Forhandlingsgrundlag paa nuværende Tidspunkt. Det Forslag, vi fremsatte, ligger i alt væsentligt paa Linie med det Forslag, som Det konservative Folkeparti og Venstre sidste Foraar vedtog i Landstinget, og derfor forbavser det mig