

**Vilhelm Rasmussen:** Det er en mærkværdig Udtalelse af det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby), at man skulde foretage Boringer med den Hensigt bagefter ikke at udnytte Værdierne. Saa vidt jeg kan forstaa, beror det paa en Sammenblanding af to forskellige Ting. Det er en Kendsgerning, at kapitalstærke Selskaber, naar man har fundet Værdier i Jorden, opkøber Omraaderne og lægger den døde Haand paa dem for at hindre en Konkurrence. Det kender vi meget godt, men det er da noget helt andet, at Kapitalbesiddere skulde koste mange Penge paa at foretage en Undersøgelse af, om der er værdifulde Stoffer i Undergrunden, for saa bagefter selv at undlade at benytte den Viden, de er kommet i Besiddelse af, og lade Værdierne ligge i Jorden. Det er to vidt forskellige Ting, og det sidste er fuldkommen antastisk.

**Statsministeren (Stærning):** Det ærede Medlem Hr. Pürschel spurgte om Tiden for Henvendelsen fra den Mand, der havde Forbindelse med Argentina. Jeg husker ikke bestemt Datoen, men den blev i hvert Fald foretaget paa et Tidspunkt, hvor der var sluttet Aftale med det Konsortium, som Rigsdagsudvalget ved, der blev sluttet en Overenskomst med. Der blev svaret vedkommende, at der var sluttet Overenskomst med en anden.

Det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby) talte om, at der var et Tilbud om Kapital. Det maa være godt skjult, for det har ikke foreligget i Statsministeriet. Der var først et Tilbud om, at man vilde bore, hvorpaa vi svarede, at vi ikke raadede over Midler til at lade saadanne Boringer foretage. Deri kan der altsaa ikke have været megen Kapital. Senere blev der forespurgt, om vi, hvis man kunde skaffe Kapital, saa vilde inklade sig med paagældende. Dertil svarede vi, at vi havde sluttet Overenskomst med nogle andre, og vi kunde derfor ikke gaa videre. Det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby) spurgte, om jeg mener, det er i Overensstemmelse med Loven — selvfølgelig, ellers havde jeg ikke skrevet under paa Brevet.

**Første Næstformand (Vanggaard):** Det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby) har Ordet for en kort Bemærkning.

**Hans Hansen (Rørby):** Det centrale i dette Spørgsmaal er, om der er meddelt Mr. Ravlin en Koncession paa 50 Aar uden

Hensyn til Fortrinsretten, og som det fremgaar af Skrivelsen af 5. December 1935, ser det ud til at være sket. Det vil jeg gerne fastholde. Har Statsministeren givet en Koncession paa 50 Aar, hvorefter Manden har Eneret? Saa er det paa høje Tid at fremsætte Forslag om en ny Lov, saa mener jeg, at Statsministeriet har foregrebet Begivenhedernes Gang, saa er den udstedte Koncession i Strid med Loven.

**Første Næstformand (Vanggaard):** Det ærede Medlem Hr. Pürschel har Ordet for en kort Bemærkning.

**Pürschel:** Efter min Mening kan der ikke være nogen Tvivl om, at Koncessionen er i Overensstemmelse med Loven. Den foregriber jo ikke noget med Hensyn til den private Ejers Ret, det burde det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby) forstaa deraf, at det er fundet nødvendigt at fremsætte dette Lovforslag om Ændring i Loven, idet det er fremsat efter, at Koncessionen er meddelt, og altsaa klart forudsætter, at denne ikke angriber den private Ejers Ret.

Dernæst vender jeg tilbage til det Spørgsmaal, jeg stillede til den højtærede Statsminister, et Spørgsmaal, der ikke blev fyldestgørende besvaret. Er den Forespørgsel, der er afslaaet ved de Skrivelser, det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby) har læst op her, sket paa et saadant Tidspunkt, at det kan tænkes, at den staar i Forbindelse med de Betæneligheder, der er opstaaet hos Mr. Ravlin? Det er det Spørgsmaal, som interesserer mig. Ganske vist er Mr. Ravlins Forespørgsel, saa vidt jeg kan se, af 30. September i Aar, og de Skrivelser, der er oplæst her, er af en adskillig senere Dato, men som bekendt er Ministerierne undertiden meget længe om at besvare Skrivelser, saa det er muligt, Forespørgselen har foreligget længe, forinden den er besvaret, og altsaa ogsaa, forinden Mr. Ravlins sidste Henvendelse.

**Statsministeren (Stærning):** Den første Henvendelse er, saa vidt jeg erindrer, af tidligere Dato end Mr. Ravlins Henvendelse om Ændringer i Loven, og den sidste, altsaa den, der svarer paa Henvendelsen om eventuelt at gaa i Forhandling ogsaa om Pengenes Tilvejebringelse, er af en noget senere Dato. Om der er nogen Forbindelse imellem dem, ved jeg ikke, det kan der jo være, men det har jeg ingen som helst Grund til at formode.