

[Aksel Larsen.]

sat et fuldkomment fraadende Angreb paa de arbejdsløse, erklæret, at de korrumpes og ødelægges af Socialhjælpen, de lever i Overdaadighed og Drukkenskab af de Penge, de faar af det offentlige, i Stedet for at bo paa Frelsens Hærs Arbejdshjem og arbejde under de Vilkaar; man byder dem dér. Jeg beklager meget, for det første, at Lovgivningen overhovedet tillader den Slags Svindel, som Frelsens Hærs Indsamlinger er, og dernæst for det andet, at Straffeloven er af en saadan Art, at man ikke kan skride ind mod den paagældende Oberst Olsen i Frelsens Hær for dette usandsynlig svinagtige Angreb paa de arbejdsløse. Men dette Tilfælde belyser de Forhold, vi har her i Landet.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller fremsatte en Bemærkning, som antagelig var møntet paa Udtalelser af den tidligere Socialminister om Verdens bedste Sociallovgivning. Det er Hykleri paa den ene Side at tale saadan og paa den anden Side at tolerere og understøtte, at Det konservative Folkepartis Presse af reklametekniske Grunde agiterer med Nøden og Elendigheden her i Landet. Enten er det Løgn alt, hvad der staar i „Berlingske Tidende“ og „Dagens Nyheder“ om Nøden her i Danmark, eller ogsaa.....

Anden Næstformand (Ulrich): Jeg vil anmode det ærede Medlem om ikke at bruge saa kraftige Udtryk.

Aksel Larsen: Jeg beklager meget. Skulde jeg følge mine Følelser i det Spørgsmaal, blev Udtrykkene meget kraftigere, men jeg er naturligvis klar over, at her er der Grænser.

I øvrigt vil jeg sige, at jeg forstaar ikke af andre Grunde Venstres og Det konservative Folkepartis Modstand mod Regeringsforslaget. Der var en Mulighed for, at de to Partier kunde begrunde deres Modstand mod vore Ændringer, hvilket de har foretrukket at lade være med, fordi de mener, det er alt sammen i Orden; naar Socialdemokratiet stemmer dem ned, kan Venstre og Det konservative Folkeparti i nogen Grad vaske deres Hænder. Jeg forstaar slet ikke Modstanden mod Regeringsforslaget. Hvad er nemlig Forholdet med

Regeringsforslaget? Det belaster formodetlig ikke det offentlige med 1 Øres Merudgift. Det skaffer de arbejdsløse i en Del Kommuner noget højere Hjælp, fordi de faar vedtægtsmæssig Understøttelse i Stedet for Socialhjælp, men en Fjerdedel af Udgifterne i Henhold til Regeringsforslaget skal bæres af Arbejdsløshedskasserne. Jeg sagde det ved første Behandling, jeg gentager det her, det er min Opfattelse, at Regnskabet nogenlunde vil gaa op, saaledes at det offentliges Udgifter til Understøttelse under denne Form ikke bliver større end det offentliges Udgifter til Kommunehjælp til de paagældende arbejdsløse, udbetalt gennem de sociale Udvalg.

Jeg forstaar derfor ikke, hvorfor man vender sig imod dette, hvorfor man vender sig imod, at de arbejdsløse, det drejer sig om, faar lidt bedre Forhold paa Bekostning af Kasserne, og jeg begriber heller ikke, at man fra den Side er Modstandere af det, der ogsaa opnaas gennem Forslaget, nemlig at Staten overtager en Del af Kommunernes Udgifter. Det er Ting, som ikke direkte har den Interesse for de arbejdsløse. Det, der har Interesse for de arbejdsløse, er at faa noget mere Hjælp, det, der har Interesse for Arbejderklassen og Arbejderorganisationerne, er, at Samfundet i videst mulig Udstrækning opfylder sine simpleste Pligter over for de Mennesker, det nægter Retten til Arbejde. Men det skulde dog i det mindste være i Kommunernes Interesse, at Love af denne Art gennemføres.

De Taler, der er holdt her, lader imidlertid ikke meget Haab tilovers om nogen som helst velvillig Indstilling eller blot passiv Resistens i denne Sag. Jeg mener derfor, at der var Grund til at begynde at gøre Alvor af de Ord, der er talt saa tit om Kampen mod Landstinget, for jeg mener, at der er ingen som helst Tvivl om, at i et saadant Spørgsmaal kan man løbe en Modstand fra Landstingsflertallet over Ende.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller lod skinne igennem, at man afholdt sig fra at stemme om Valutaloven, fordi der havde Vælgerne truffet en klar Afgørelse om et konkret Spørgsmaal. Det mener det ærede Medlem ikke er Tilfældet, naar det drejer sig om Arbejdsløshedslovgivningen. Ja, jeg ved ikke, om man skal le eller