

[Oluf Pedersen.]

faar Magten og kan tvinge deres Vilje igennem ved eventuelt at erklære, at de træder ud af Udvalget — et Forhold, som vist for øvrigt har haft praktisk Betydning.

Naar man siger, at det, jeg anfører, kun er bygget paa Avisreferater, er det ikke rigtigt; for største Delens Vedkommende har jeg personlig overværet Forhørene, og hvad der dér er foregaaet. Og med Hensyn til Tiden er det saadan, at det første Forhør blev afholdt den 28. Juni; det havde ikke været for tidligt, om vi havde faaet det stenografiske Referat af, hvad der dér foregik.

Naar endelig det ærede Medlem siger, at Stemmeretten ikke har praktisk Betydning, vil det ikke af den Grund være nødvendigt at gaa imod, at man berøver dem Stemmeretten; det tyder netop paa, at man tillægger den praktisk Betydning, at man ikke vil være med til at bringe dette Offer til, hvad jeg mener er anstændig Forretningssgang.

Det ærede Medlem Hr. Brorsen mente, at det var for tidligt, for vi vidste jo ingenting endnu. Det er mærkeligt, at det ærede Medlem Hr. Brorsen følger saa lidt med, at han slet ikke ved noget om hele det Spørgsmaal endnu, og det rent principielle, at en Eksportør skal sidde i Udvalget og stemme, synes jeg at det ærede Medlem maa vide saa meget om, at han allerede nu var i Stand til at tage Stilling til det.

Jeg forstaaer ikke, at et Parti som Venstre ikke er i Stand til paa det nuværende Tidspunkt at klare saadanne principielle Spørgsmaal, og naar det ærede Medlem Hr. Brorsen siger, at det er saa dejligt at have disse Eksportører i Udvalget, og at de skal have saa megen Magt som muligt, for det giver nye Muligheder for Eksporten, maa man sige: O hellige Enfold, naar man ved, at det er saaledes, at de private Eksportører, som skaber sig Adgang til et nyt Marked, kan komme ud for, at den Mulighed, de har skabt, Adgangen til et nyt Marked, tager Statens Udvalg i sin Haand, og at det berøver dem den Fordel, de kunde have af det, det vil sige, at Statens Udvalg modvirker de nye Muligheder, altsaa stik modsat det, som det ærede Medlem mente. Jeg mener, at det Spørgsmaal er et Spørgsmaal, Rigsdagen kan blande sig i, for det er et principielt og retsmoralsk Spørgsmaal, som man ikke behøver at overlade Landbrugsraadet alene at afgøre.

Det ærede Medlem Hr. Fibiger var inde paa, at det var saa lidt, vi her havde stillet Forslag om, og at det gav store Vanskelig-

heder med Statshandel, og at man ikke var kommet til Bunds i det hele. Han mente, at det var en Selvfølge, at Eksportørerne ikke havde Stemmeret, naar det gjaldt Spørgsmaal, der vedrørte deres egne Sager, og eftersom det var en Selvfølge, gik det ærede Medlem imod, at der skulde vedtages en Bestemmelse om det. Det er den mærkværdigste Maade at argumentere paa.

Saa mente det ærede Medlem, at der skulde nedsættes et Udvalg. Paa det Tidspunkt, da vi her i Rigsdagen faar det stenografiske Referat, kunde det maaske nok være betimeligt at nedsætte et Udvalg, men hvorfor ikke vente til den Tid? Naar Det konservative Folkeparti her stiller Forslag om et Udvalg, er det udelukkende for at sikre sig, at Stemmeretten bliver bevaret for de private Eksportører. Det er Formaalet. Det Krav, vi her stiller, kan opfyldes straks.

Over for det ærede Medlem Hr. A. M. Hansens Betragtninger, at han ikke havde nogen Tvivl om Hensigten med denne Debat og for sit Vedkommende ikke ønskede at rejse nogen ny Debat — og dermed gjorde han sig færdig —, maa jeg sige, at jeg forstaaer udmærket godt det ærede Medlems Stilling efter det, hans Partifælle det ærede Medlem Hr. N. P. Andreasen har faaet sig rodet ind i.

Det ærede Medlem Hr. J. S. Foget rejste en Række nye Spørgsmaal med Hensyn til, hvad der var sket i Eksportudvalget. Jeg vil ikke komme ind paa disse Spørgsmaal; det, jeg har ønsket, var det rent principielle. Men jeg vil sige, at de Betragtninger, det ærede Medlem gjorde gældende, virker som en Opfordring til Rigsdagen om at foretage den krævede Ændring.

Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen mente, at de Oplysninger, jeg var kommet med, var flere Maaneder gamle. Det kan da i alt Fald ikke gælde Referatet af Forhøret den 5. December. Det ærede Medlem var principielt imod, at de private Eksportører var Medlemmer af Udvalget, og derefter meddelte det ærede Medlem, at han vilde stemme imod en Dagsorden, som vilde bevirke, at disse Mænd vilde miste deres Stemmeret, for, sagde det ærede Medlem, det er ikke til at skille ud, hvad der vedrører deres personlige Forhold. Jeg gør det ærede Medlem opmærksom paa, at hvis det ærede Medlem havde Ret, var Konsekvensen, at man netop maa tage Stemmeretten fra dem i alle Forhold, det vil sige, saa maatte man netop opfylde det, som det ærede Medlem var enig med os om, og