

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. J. S. Foget har Ordet for en kort Bemærkning.

**J. S. Foget:** I Tilslutning til det ærede Medlem Hr. Fibiger vil jeg gerne udtale, at jeg har saa god Tro til mine Medmennesker, at jeg tror, et saadant 15 Mands Udvalg vil komme til det Resultat, som jeg ved de vil komme til, naar alle Tingets Medlemmer virkelig har faaet de Oplysninger, som de faar. Det ærede Medlem Hr. Fibiger sagde netop, at efter at alle Tingets Medlemmer havde faaet de ønskede Oplysninger, kunde et 15 Mands Udvalg træde sammen og tage Stilling til Sagen. Efter min Mening vil dette være en fuldkommen rigtig Løsning af Spørgsmaalet, og jeg tror nu saa godt selv om mine politiske Modstandere, at jeg mener, de virkelig vil reagere over for de Ting, der i saa Fald kommer frem.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Aksel Larsen:** Der kunde være Grund til at tale noget om blaaøjet Naivitet, for det ærede Medlem Hr. J. S. Foget har altsaa fuldkommen overhørt det ærede Medlem Hr. Fibigers sidste Bemærkning. Der sagde det ærede Medlem, at naar Udvalget har gennemgaaet alle disse Ting, saa forudsatte han, at ogsaa Rigsdagen skulde have det stenografiske Referat. (*En Stemme:* Nej!). Jo, det sagde det ærede Medlem Hr. Fibiger, og alene det taler ogsaa om visse Forudsætninger. Jeg anser ikke den Behandlingsmaade for heldig, og hvis det var Meningen, at først skulde Tingets Medlemmer have alle Oplysninger og derefter Udvalget arbejde, saa var det jo tidsnok at komme med Forslag om Udvalg til den Tid. Men lad os gaa ind paa at have god Tro til vore Medmennesker og tro, at det ærede Medlem Hr. Fibiger har ment noget andet. Jeg er bange for, at naar først Nedsættelsen af dette Udvalg er vedtaget, vil alligevel rette vedkommende blive klar over, at det giver en Bemyndigelse til at disponere over Sagerne paa en Maade, som ikke kan være i Tingets eller i Offentlighedens Interesse.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Fibiger har Ordet for en kort Bemærkning.

**Fibiger:** Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har stadig misforstaaet, hvad det er, der er Hensigten med dette Udvalg. Hensigten med det er netop at faa saa megen Opklaring og fuld Opklaring som muligt, som Supplement til det, der vil blive forelagt Rigsdagen her, og jeg kan forsikre det ærede Medlem og Tingets øvrige Medlemmer, at mit Parti ønsker ikke paa nogen Maade, at noget skal gemmes i et Udvalg og ikke komme til Offentlighedens Kundskab, i denne Sag saa lidt som i andre Sager, men tværtimod, at man skal se at faa det saa meget frem i Offentlighedens Lys som muligt.

**Forespørgeren Oluf Pedersen):** Det, jeg har ønsket, var ikke, at Rigsdagen skulde fælde Dom, men blot, at den rent principielt skulde udtale sig om Spørgsmaalet Stemmeret, om man fortsat vil opretholde et Forhold, som jeg mener er uanstændigt, og der er efter min Opfattelse ikke fra nogen Side rejst saglige Indvendinger imod den Ændring i Udvalgets Forhold, som jeg har gjort mig til Talsmand for. Man har derimod gjort det til et politisk Spørgsmaal, men det er ikke sket fra min Side, det er de Herrens Fejl.

Det overraskede mig, at den højtærede Landbrugsminister ikke her stod op og tog Ansvaret for den Redegørelse, som er tilstillet Rigsdagen, eller ogsaa tog Afstand fra den og tilsvarende med Hensyn til den Forretningssgang, der har været inden for dette ministerielle Udvalg. Jeg forstaar ikke, at Ministeren mener, at det kan være urigtigt, at man tager Stemmeretten fra Eksportørerne, naar det gælder Spørgsmaal vedrørende deres egen private Virksomhed. Det forekommer mig saa ligetil, at man burde tage Stemmeretten fra dem.

Over for de Betragtninger, som det ærede Medlem Hr. J. P. Larsen gjorde gældende, maa jeg sige, at jeg ikke godkender den Omskrivning af mine Udtalelser, som det ærede Medlem gjorde sig skyldig i ved at sige, at naar jeg tog Afstand, tog jeg i Virkeligheden de Ting i Forsvar, som jeg havde taget Afstand fra. Det er urimeligt at sige det paa den Maade.

Jeg har udtalt, at Statsmagten kom i private Hænder ved en Ordning som den, man her har. Saa melder sig straks det Problem, om man ikke i Udvalget kan undvære Eksportørerne. Paa det Spørgsmaal svarer Landbrugsministeren, at det kan man ikke, men naar Udvalget ikke kan undvære Eksportørerne, vil det sige, at Eksportørerne