

**[Fibiger.]**

bør opklares til Bunds, for efter alt det, der har været talt og skrevet, baade rigtige og urigtige Ting, mener jeg, det er Rigsdagens Pligt at søge Sagen oplyst og derefter komme med en Indstilling om, hvordan man mener, at Sagkyndighedens Repræsentation fremtidig skal ordnes af Rigsdagen. Det vil der være saa meget mere Grund til, som der vel maa regnes med, at denne Form for Handel skal bestaa endnu et Stykke Tid. Jeg skal derfor tillade mig at stille Forslag om følgende Paastand paa Overgang til Dagsorden:

„Idet Folketinget beslutter at nedsætte et Udvalg paa 15 Medlemmer til at modtage alle Oplysninger Kvæg- og Kødeksportudvalget vedrørende, gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen.“

**Formanden:** Der er fremsat endnu en Paastand paa Overgang til Dagsorden:

„Idet Folketinget beslutter at nedsætte et Udvalg paa 15 Medlemmer til at modtage alle Oplysninger Kvæg- og Kødeksportudvalget vedrørende, gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen.“

Ogsaa denne Paastand indgaar nu under Forhandlingerne om den foreliggende Sag.

**A. M. Hansen:** Der kan jo ikke være Tvivl om den ærede Forespørgers Hensigt med at fremsætte sin Forespørgsel, den ærede Forespørger har utvivlsomt haft den Hensigt nu atter at rejse en Debat om Kødeksportudvalget. I det sidste Aars Tid eller mere har der været ikke saa faa Debatter i dette høje Ting om Kødeksportudvalget, og disse Debatter har i det store og hele været ført paa saa løst et Grundlag og under saadanne Former, at de ikke har bidraget til at højne Tonen i dette høje Ting, tværtimod, og jeg ønsker — i Modsætning til Forespørgeren — ikke at bidrage til, at der nu igen paa samme løse Grundlag rejses en ny Debat. Jeg skal derfor paa mit Partis Vegne udtale, at vi finder det fuldkommen urimeligt, at Rigsdagen beskæftiger sig med dette Spørgsmaal paa nærværende Tidspunkt, hvor Eksportudvalgets Forhold er Genstand for en Undersøgelse under retslige Former. Mit Parti har til ethvert Tidspunkt været Tilhænger af, at alt vedrørende de Spørgsmaal, der har været fremdraget angaaende Eksportudvalget, skal klarlægges fuldt og helt, men vi har tillige været Tilhængere af, at der skulde være Ro,

mens Retten sidder. Det Standpunkt har vi ogsaa i Dag, og vi tilraader derfor at stemme imod den foreslaaede Dagsorden.

**J. S. Foget:** Ogsaa vi fra vor Side mener, det havde været klogere, om denne Forespørgsel var fremkommet senere, men da den nu er stillet, vil vi deltage med Oplysninger om Spørgsmaalene, og vi vil ganske givet ogsaa stemme for den af Retsforbundet stillede Dagsorden — subsidiært ogsaa for de Konservatives.

Jeg vil gerne takke den højtærede Landbrugsminister, fordi han nu har efterkommet den af vor Ordfører foreslaaede Ordning med at sammenkæde de to Udvalg. Derimod beklager jeg, at den højtærede Minister stiller sig saa absolut imod det stillede Forslag om mere reelle Forhold mellem private Interesser og offentlig Administration.

Det maa dernæst være mig tilladt at rette en enkelt Fejl ikke alene i Forespørgselen, men ogsaa i de Udtalelser, der er kommet fra et Par af de ærede Medlemmer. Man har hævdet, at det, der nu er tilbage, kun er at vurdere det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsens Udtalelser. Dette er ikke rigtigt. Politiaadvokaten har afsluttet Forundersøgelsen og resumeret de Udtalelser, det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen har fremsat. Jeg maa imidlertid henvisse til, at Politiaadvokaten under Sagen har taget det Forbehold, at man eventuelt rejser Sigtelse mod Eksportørerne, og at det Omfang, i hvilket der eventuelt rejses Sigtelse, bestemmes af Statsadvokaten og Rigsadvokaten. Politiaadvokaten har overhovedet ikke haft nogen Ret til at rejse eller undlade at rejse saadan Sigtelse. Altsaa, Spørgsmaalet er i Øjeblikket forelagt Statsadvokaten og Rigsadvokaten til Afgørelse. Det er derfor fuldkommen misvisende, naar man nu hævder, at Sigtelse mod de private Eksportører er frafaldet.

I Ly af netop dette Forbehold af Sigtelse har Eksportørerne i adskillige Forhør været fritaget for at udtale sig under Vidnepligt, og de har altsaa haft juridisk Ret til at undlade at sige Sandheden. Det vilde derfor se mærkeligt ud, efter alt hvad der er fremkommet, om der ikke netop blev rejst Sigtelse mod Eksportørerne, saa at man kan faa undersøgt, om det virkelig er Coutume inden for Eksportørkredse at opgive Summer paa ca. 30 000 Kr. som skattepligtig Indtægt, paa Trods af at man udtrykkelig er vidende om, at disse 30 000 Kr. skal gaa i Statens Kasse og ikke i den private Kasse. I saa Fald grænser det virkelig til en Filantropi, der synes at tyde paa