

[Oluf Pedersen.]

„Hr. Direktør William Hansen er ikke Medlem af Landbrugsministeriets Kvæg- og Kødeksportudvalg, saaledes som der er redegjort for foran. Hr. Direktør William Hansens Firma i København er et selvstændigt Firma, uafhængigt af det selvstændige Firma Brødrene Hansen. Den ene af Indehaverne af Firmaet Brødrene Hansen, Direktør Heinrich Hansen, er som foran nævnt Medlem af Landbrugsministeriets Kvæg- og Kødeksportudvalg; den anden af Indehaverne er Hr. Valentin Hansen.“

Der henvistes saa til to Bilag, hvor henholdsvis William Hansen og Brødrene Hansen erklærede, at de var selvstændige Firmaer. Naar man ser dette i Forbindelse med, at disse Firmaer praktisk talt var sammen om alt, er det ganske givet, at det er en Vildførelse, der har fundet Sted i den Redegørelse, som Udvalget har givet, og som den højtærede Landbrugsminister tog Ansvaret for. Jeg synes, det havde været dette Udvalgs Pligt, naar der er rejst Klager mod det, at give Rigsdagen redelig Besked, give virkelige Oplysninger om, hvordan hele Forholdet laa, og ikke saaledes, at man uvilkaarligt faar det Indtryk, at det var Meningen at dække over noget.

Hvad dernæst angaar Salget af frosset Kød til Belgien, fastslaaes det udtrykkeligt i Svaret til mig, at det ikke er de enkelte Medlemmer, men Udvalget, der staar som Eksportør. Men i Forhørene blev det fastslaaet, at de i Udvalget siddende Eksportører dog fik Fortjeneste paa det frosne Kød. Jeg har ikke overværet Forhørene angaaende disse Spørgsmaal, men af Referatet i „Vestkysten“ fremgaar det, at Redegørelsen ikke er sandfærdig. Det hedder i Referatet — som jeg beder om Tilfaldelse til Citater af — i „Vestkysten“ for 5. December i Aar:

„Høgsbro Holm: Det var egentlig Meningen, at Fortjenesten skulde gaa til Eksportudvalget, men Arbejdet var ikke rigtig koncentreret i Begyndelsen, derfor ansatte vi Udvalgets Eksportører som Kommissionærer og delte Fortjenesten med dem.

Der var en ganske pæn Fortjeneste paa Eksporten af frosset Kød til Belgien, og den blev delt lige over mellem Udvalget og Eksportørgrupperne.

Det maa jo erindres, at det var Overgangstider, og at det var Eksportørerne, der havde Besværet . . .“

Dette gav Anledning til følgende Ordskifte:

„Valdemar Thomsen: Drejede det sig om kontraktmæssige Forhold mellem Eksportørerne i Udvalget og Udvalget?

Høgsbro Holm: Man kan ikke kalde det en Kontrakt.

Valdemar Thomsen: Er det saa rigtigt, at Eksportørerne har været med til at give sig selv 5 500 Kr. i ren Fortjeneste ud over Indkøbsprovisionen?

Høgsbro Holm: Jeg tror ikke, de Herrer har brugt deres Stemmeret i dette Tilfælde — det var for øvrigt mig, der foreslog, at Eksportørerne skulde have Fortjenesten, og saa vidt jeg husker, var det efter en Samtale med Landbrugsraadets Formand.“

Paa yderligere Spørgsmaal fra det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen erklærede Generalsekretær Høgsbro Holm, at det var ham, der tog Initiativet, og ikke, som det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen mente, Eksportør William Hansen. En af Eksportørerne hævdede, at hvis det havde givet et Underskud, saa havde Eksportørerne faaet Smerten, og hertil bemærkede saa Dommeren:

„Det er igen en af disse mærkelige Ordninger Eksportørerne skulde altsaa tage Risikoen og Eksportudvalget hele Gevinsten.“

Dette Ordskifte er, saa vidt jeg kan skønne, typisk for Forretningsgangen i det omdiskuterede Udvalg, og naar jeg ikke rejser Krav om Afsættelse af Udvalgets Formand og dets Sekretærer, saa ligger ikke deri, at jeg mener, de har udfyldt deres Plads, og endnu mindre, at de har givet Regering og Rigsdag rigtig Besked, for det mener jeg afgjort ikke, de har. Men jeg ønsker at tilføje, at jeg ikke tror paa Uhæderlighed eller Egennytte i denne Forbindelse.

Mener Ministeren, at man kan svare, at det er Udvalget og ikke dets enkelte Medlemmer, der staar som Eksportører, naar de i Udvalget siddende Eksportører faar Halvdelen af Fortjenesten, og har Ministeren kendt og billigt Udvalgets Forretningsgang? Jeg beklager, hvis den højtærede Minister mener, at hans Stilling politisk er knyttet saa stærkt til den for Udvalget praktiske Forretningsgang, at han enten maa afvise Kravet om Ændring eller gaa. Jeg maa fastholde, at den opretholdte Ordning giver berettiget Anledning til Kritik, og at denne Kritik, som jeg tidligere har fremsat, er bestyret igennem Forundersøgelsen.

Nu skal jo Udvalgets Sammensætning ændres ved de to Udvalgs Samling til eet.