

Valgt blev: *H. P. Hansen* (Præstø A.), *Hauberg*, *Riis Flor*, *Smørum*, *Sørensen* (Sejflod), *M. K. Sørensen*, *Villumsen*, *Nøhr*, *Aage Fogh*, *Edvard Sørensen*, *Koefoed*, *Laurits Pedersen*, *Carlsen-Skiødt*, *C. J. F. Sven* og *Victor Larsen*.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Forespørgsel til Ministeren for Landbrug og Fiskeri af Oluf Pedersen angaaende Ændring i Sættelsen af Landbrugsministeriets Kvæg- og Kødeksportudvalg.

(Forespørgselen findes i Tidenden Sp. 1309).

Forespørgeren (Oluf Pedersen): Den 19. Oktober i Fjor under første Behandling af Kødordningen fremdrog jeg her i Folketinget et i Vestjylland meget omtalt Spørgsmaal, rejst af det dør stærkt udbredte Blad „Vestkysten“, angaaende Handel med frosset Kød til Belgien. Jeg stillede her i Tinget et i Bladet omtalt Spørgsmaal: om det var muligt, at en Handel, forberedt af en Privatmand, blev overtaget af Medlemmer af Statens Udvalg. Dette Spørgsmaal blev ikke besvaret af Ministeren. Den 30. Oktober ved anden Behandling stillede jeg den højtærede Landbrugsminister det Spørgsmaal, om han ikke ansaa det for muligt at sammensætte et Udvalg uden Repræsentation for de private Eksportører. Dette blev dengang afvist af Ministeren. Det af mig rejste Spørgsmaal, som jeg nu med god Grund vender tilbage til, blev Indledningen til en Sag, som siden stærkt har beskæftiget dansk Offentlighed.

Udtalelser af det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen gav Anledning til en Injuriesag mod det ærede Medlem, en Sag, som jeg mener er selve Hovedspørgsmaalet uvedkommende. Jeg havde ønsket at undgaa denne Injuriesag og foreslog den 9. November i Fjor Nedsættelse her i Folketinget af en parlamentarisk Kommission til Undersøgelse af de rejste Klager, Omfanget af Statens Indgreb og Betimeligheden af en Afvikling. Regering og Rigsdag afviste dette, da jeg den 16. November stillede Forslag herom som Paastand paa Overgang til Dagsordenen ved Behandlingen af Justitsministeriets Anmodning om Adgang til Retsforfølgning af det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen. Under Behandlingen fastsloges det dog af den daværende Justitsminister — jeg beder om Formandens Tilladelse til et kort Citat —, at

„Undersøgelserdommeren ganske uafhængig af alle Partihensyn og andre fremmede Hensyn af enhver som helst Art ved Hjælp af Retsapparatet sørger for at faa Sagen oplyst til Bunds og alt klart, saa vidt det paa nogen Maade er muligt.“

Undersøgelsen har været foretaget paa et saa bredt Grundlag, at der næppe kan rejses Beklagelse over for Dommer og Politadvokat. Under Sagen har derimod Landbrugsministeren i et Indlæg efter mit Skøn søgt en vis Paavirkning af Retsmyndighederne uden noget Resultat. Der har været en grundig Efterforskning, og under den har Myndighederne ogsaa undersøgt Udvalgets Sekretærs Forhold. Betegnende er det, at de Eksportører, som er Medlemmer af Udvalget, blev afhørt uden Vidneansvar, idet man forbeholdt sig at rejse Sag imod dem for Misbrug af offentligt Hverv.

Nu er Efterforskningen sluttet, og jeg mener, Tiden er inde til, at Rigsdagen maa tage Stilling til det af mig rejste Spørgsmaal. Regering og Rigsdag maa nu klare deres Stilling til det Spørgsmaal, jeg rejste den 30. Oktober i Fjor, om Eksportørernes Deltagelse i et Udvalg, som vedrører deres egen private Virksomhed. Dette Spørgsmaal kan ikke afvises med, at der ikke er fundet Grundlag for at sætte Eksportørerne under Anklage for Domstolene, thi alene Umuligheden heraf gør en Ændring paa krævet. Ej heller kan det afvises, fordi det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen har brugt for stærke Udtryk. Jeg gør opmærksom paa, at jeg ved Debatten den 30. Oktober tog Afstand fra de personlige Udtalelser, dette ærede Medlem fremsatte om Generalsekretær Høgsbro Holm; ganske vist er der senere oplyst Forhold, som i nogen Grad ændrer min Opfattelse — jeg tænker her paa Indskrænkningen af Eksporten til Italien, fordi Eksportørerne tjente for lidt, og paa den af Sekretæren affattede Redegørelse. Der er ogsaa andre Forhold i det ærede Medlems Angreb, som er mig inderligt imod, saaledes de stærke personlige Angreb paa bl. a. det ærede Medlem Hr. Brorsen og Sagen om Studehandelen i Tønder, et Angreb, som jeg allerede dengang tog Afstand fra, fordi det gav de med Forholdene ukendte en forkert Opfattelse af Spørgsmaalet. Jeg ønsker ogsaa at pointere, at medens det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen ønskede, at D. L. K. skulde have Andel i Monopolstillingen, ønskede vi at faa denne ophævet.

Vi er fra vor Side imod den og andre lignende Ordninger, medens det ærede