

[Arnth Jensen.]

Misforstaaelse fra nogen Side: jfr. § 19, særlig Stk. 3.“

I § 19, Stk. 3, staar følgende:

„Han er berettiget og paa Begæring af den stedlige Skolestyrelse forpligtet til at træde i direkte Forhandling med Skolekommissionen angaaende Sager vedrørende en Kommunes Skolevæsen, saaledes at der gives ham Adgang til paa et Møde at deltage i Forhandlingen om den paagældende Sag.“

Jeg vil derfor hævde, at hvis Ministeriet vil fortolke Tilsynsloven paa den Maade som af den højtærede Undervisningsminister angivet, er det et Brud paa Aftaler ved Lovens Vedtagelse, og det er i Strid med Lovens Ord. Men den højtærede Undervisningsminister gav mig heller ikke Svar paa det, jeg spurgte om. Jeg spurgte: Vil Ministeriet anerkende, at en Skoledirektion giver almindelig Bemyndigelse til Visitation? Det er det, Skoledirektionen for Præstø Amt har gjort. Vil man nu ogsaa gaa saa vidt, at man siger, at Amtsskolekonsulenten er ikke Vejleder mere, men Inspektør? Jeg beder den højtærede Minister give et klart Svar, for at vi kan vide, hvorledes Stillingen er. Den højtærede Minister ansaa ogsaa Kaalund-Jørgensens Udtalelse i „Fyns Tidende“ for rigtig. Den højtærede Undervisningsminister maa vide, hvis han har faaet rigtig Besked om, hvordan Forholdene var ved Aftenskolelovens Tilblivelse, at man fra mit Partis og fra konservativ Side satte sig imod, det blev sat ind i Loven, at denne Mand skulde være Inspektør, og der kom derfor kun til at staa i Betænkningen, at hvis Amtsskoleledningen ønsker det, kan der udøves Tilsyn gennem Amtsskolekonsulenten. Det er ikke det samme, som Kaalund-Jørgensen har udtalt, og det er ikke det samme, som finder Udtryk i det af mig nævnte Cirkulære fra Ministeriet.

Undervisningsministeren (Jørgen Jørgensen): Jeg kan ikke se, at det, det ærede Medlem lige læste op af Tilsynsloven og Forhandlingerne herom, skulde udelukke Skoledirektionen fra at kunne give Konsulenten den Beføjelse, som visse Skoleraad har givet. Ved en Forhandling, der har fundet Sted mellem Skolekonsulenterne, Amtsmændene og Ministeriets Embedsmænd, har man under alle Omstændigheder været af den Opfattelse, at det var foreneligt med Lovens Bestemmelser, at Skoledirektionerne gav en Beføjelse som den, jeg har nævnt,

og jeg har intet at føje til det, jeg sagde første Gang, jeg havde Ordet. Hvad der staar i den Bestemmelse, som Præstø Amts Skoledirektion har udsendt, kan jeg ikke sige noget om, men hvis den holder sig inden for de Grænser, som gjaldt den almindelige Beføjelse, det ærede Medlem spurgte om, saa maa den ogsaa siges at ligge inden for det, som man i Ministeriet mener er Lovens Forudsætning.

Jeg har med Hensyn til Skolekonsulentens Udtalelser om Aftenskolerne sagt, at jeg har ikke set disse Udtalelser, og derfor er jeg heller ikke i Stand til at svare det ærede Medlem paa, hvad Skolekonsulenten har ment dermed.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Carsten Raft har Ordet for en kort Bemærkning.

Carsten Raft: Jeg beklager, at jeg var kaldt væk et Øjeblik, medens den højtærede Undervisningsminister talte. Jeg beder den højtærede Undervisningsminister rette mig, hvis jeg lægger ham noget i Munden, der ikke er rigtigt.

Jeg forstaar, at Ministeren har henvist til, at Sagen formelt er i Orden, og det var det, jeg sagde i min Indledningstale og gentog i min første Replik, saa det var ikke nogen Nyhed for mig. Men det, der interesserer mig, er, at disse politiske Myndigheder, der har raadet i Sogneraadet og Skoledirektionen, har faaet anbragt en af deres egne, en af Sogneraadets Flertal, som Overlærer. At de har været interesseret i denne Løsning af Spørgsmaalet, forbavser mig ikke, og det har jeg allerede sagt før. Men jeg siger stadig: naar en Mand, som har haft et Embede i 16 Aar, og som kun skal have en formel Udnævnelse, men i øvrigt skal fortsætte den samme Gerning, bliver ramt af saa haard en Skæbne — jeg forstaar, at Ministeren ikke har udtalt sig om, at det var et forkert Grundlag, det første Svar hvilede paa —, at han alligevel i Realiteten bliver afskediget, og der saa er rejst meget stærk Kritik af dette Forhold, idet man siger, at det maa være politiske Grunde, der ligger bagved, saa mener jeg, at den højtærede Undervisningsminister kun understreger dette ved ikke at ville sige Grunden. Naar man bliver ved med at spørge om Grunden og stadig ikke kan faa den rigtige Grund at vide, saa vil Befolkningen slutte med at sige: det var altsaa for at faa anbragt en politisk Ven i dette Embede!