

[Duborg.]

ringens, men engelske Foranstaltninger. Paa alle Omraader, hvor Regeringen har grebet ind, det være sig Kød, Korn, Sukker, Kartofler, Smør eller hvad det nu kan være, har man fastholdt som bærende Princip 1914's Prisniveau, og man behøver ikke at være uenig om, at naar Indtægterne skal fastlægges paa 1914-Niveauet og Udgifterne paa 1935-Niveauet, skal en Forretning give Underskud; en saadan Politik fører til Erhvervets Forarmelse og til, at Kapital gaar fra dette Erhverv til andre Erhverv, der er mere lønnende, og Arbejderne gaar selvfølgelig samme Vej. Det er Kendsgerninger, som bliver staaende.

Med Hensyn til Dr. Jørgen Pedersens Udregninger er det mig en Tilfredsstillelse, at det ærede Medlem ikke engang forsøgte at rokke ved dem.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Kraft har Ordet for en kort Bemærkning.

Ole Bjørn Kraft: Der var en enkelt Udtalelse i det ærede Medlem Hr. Hartvig Frischs Replik til det ærede Medlem Hr. Duborg, der interesserede mig. Det ærede Medlem nævnte Kronenedskæringen som en Foranstaltning, der kunde skrives paa Regeringens Konto til Fordel for Landbruget, en af de Handlinger, Regeringen havde foretaget, der viste Regeringens Interesse for Landbrugsproduktionen. Om den Kronepolitik, som blev ført ved dette Forlig mellem Venstre og Regeringspartierne, har vi nu snart hørt en lang Række forskellige Forklaringer fra Socialdemokratiets Side. Den første gik ud paa, at det i Virkeligheden ikke var en Kronenedskæring, men kun Stabilisering af et Fald, som allerede havde fundet Sted. Dernæst har det været hævdet, at Kronenedskæringen var den Betaling, som Socialdemokratiet maatte yde Venstre for at opnaa Fordele paa anden Maade. I Dag er det altsaa blevet nævnt som en positiv Foranstaltning, Regeringen bevidst har gennemført til Støtte for Landbruget. Jeg tror, det Øjeblik er kommet, da Socialdemokratiet skulde se at blive enigt med sig selv om, hvilken af disse Forklaringer man ønsker at overlevere Historien som den rigtige.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. J. Oskar Andersen har Ordet for en kort Bemærkning.

J. Oskar Andersen: Den højtærede Finansminister gjorde, da han udtalte sig om den Henvendelse, jeg havde rettet til ham, Sp. 1031, om Bispegaarden, den Bemærkning, at der med Hensyn til Ejendomsretten ikke var foretaget nogen som helst Forandring. Jeg er glad ved denne Udtalelse og udtaler min Anerkendelse af, at det er konstateret af Regeringen, men i Begrundelsen anførte den højtærede Finansminister, at alle Udgifterne havde været afholdt af Staten, og derfor var det rimeligt, at man skred til den Ordning, der nu er foretaget. Det vil jeg protestere imod; det er givet, at der er udredt Statsskatter af Bispeembedet, og derigennem er det fastslaaet; at det ikke kan siges, at Staten har baaret alle Udgifter. I 1927 blev der rejst en Sag over for Skattedepartementet angaaende det Spørgsmaal, om der skulde betales Skat af disse Boliger for Biskopperne. Svaret var, at Boligerne ikke kunde antages at være Statens umiddelbare Raadighed undergivet, og derfor var de ikke fritaget for Skat. Dette Svar er trykt i Gejstlig Reskriptsamling for 1927 pag. 247, hvorfor den Udtalelse af den højtærede Minister maa betegnes som urigtig. Jeg kunde, hvis jeg havde haft længere Tid til min Disposition, udtale mig om, hvorledes det historisk forholder sig med disse Bispegaarde, men det skal jeg ikke komme ind paa. Jeg skal blot sige, at de af Boligen flydende Indtægter altid har været betragtet som en Hjemmeindtægt for Bispeembedet, og derfor er det yderst rimeligt, at man, naar man skrider til en Nyordning, anvender det, man ikke vil yde Biskoppen personlig, til kirkelige Formaal.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch har Ordet for en kort Bemærkning.

Hartvig Frisch: Da det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Kraft næppe selv i en Debat om Landbrugets Stilling vil underkende Betydningen af, at den danske Krone i Øjeblikket er halveret i Forhold til sin Guldværdi, forekommer det mig, at de Spørgsmaal, det ærede Medlem her har villet drage ind, er ganske uden for den økonomiske Debat, der her føres. Det er i Spørgsmaalet om Landbrugets Stilling her i Danmark ganske afgjort nødvendigt at konstatere, at hvis Danmark havde ført en anden Pengepolitik, vilde man selvfølgelig have stillet vort Hovedeksport-erhverv ganske anderledes ugunstigt. Jeg tror derfor, at det ærede Medlem kan afstaa