

[Hartel.]

Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen, om Venstres Valutapolitik tilsigter et Fald i Kronen og en deraf følgende valutarisk Tilpasning, idet dette er den eneste Mening, som jeg kan forbinde med det Standpunkt, som det ærede Medlem gjorde gældende, nemlig at den 10 pCt. Valutaomsætningsafgift, vi vil lægge paa, vil hindre en valutarisk Tilpasning ad den Vej, som Venstre tilsigter. Jeg vilde sætte Pris paa, om vi kunde faa Svar paa dette positive Spørgsmaal.

Naar vi fra Det frie Folkepartis Side lægger saa stærk Vægt paa denne Form for Tilpasning, saa maa vi have den samme Ret, som Socialdemokratiet har haft i sine Kampe for Arbejdernes Interesser, til at søge at gavne det danske Landbrug ad de Veje, som maatte være farbare i den givne Situation, og jeg kan ikke se rettere, end at alle, som har det danske Landbrugs Interesse for Øje, maa anvise Veje til at skabe den Ligestilling mellem Landbruget og de øvrige Erhverv, som vi ogsaa tilsigter med det foreliggende Forslag.

Det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby), som ellers var kritisk indstillet over for vore Ændringsforslag, var dog glad for en Passus, nemlig den, hvori vi søger at fastslaa, hvem der har Ejendomsretten til den indtjente Eksportvaluta, saaledes som det fremgaar af vort Ændringsforslag til § 3. Nu hører jeg, at den ærede Ordfører for Venstrepartiet mener, at denne Passus vil give Anledning til Kapitalflugt. Jeg kan ikke se rettere, end at vi har netop opretholdt den Del af Venstrepartiets Forslag, som drejer sig om Værn mod Kapitalflugt; paa det Punkt er vi enige, at Kapitalflugt bør undgaas. Derimod vil der aldrig med os blive Enighed om nogen Politik, der gaar ud paa at berøve de eksporterende Erhverv den frie Ejendomsret over deres Valuta. Kun for saa vidt det angaar Sikkerheden for, at den hjemføres paa det Tidspunkt, hvor man har faaet Raadighed over Beløbet i Udlandet, er vi villige til at gaa ind i en Forhandling.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller sagde, at der var et Punkt i vore Forslag, som han var enig med os i, men han glemte desværre at oplyse mig om, hvilket Punkt det var. Derimod kritiserede det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby) fra Retsforbundet vort Forslag om Værn mod Dumping. Men det er dog ganske klart ogsaa efter andre Udtalelser, der er faldet her, at Værn mod Dumping anerkendes paa en Række Omraader, og det kan derfor heller ikke

undre, at vi vil gaa ind i en Lovgivning paa dette Omraade, selv om vi ser, at der altid er betydelige Vanskeligheder, hvor Lovgivningen skal bygge paa et Skøn; men det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby) maa indrømme, at selv Vurdering af Grundværdier kan ogsaa kun foregaa efter et Skøn og en delvis Beregning over Værdien — men dèr er altsaa Skønnet godt nok. Derfor mener vi ikke, at det, som har været praktiseret paa en Række Felter, skulde være vanskeligere i den foreliggende Forbindelse.

Naar vi ikke kan acceptere Landbrugsraadet, saaledes som foreslaaet i Venstres Ændringsforslag, hvortil vi har stillet vore Underændringsforslag, er det, fordi der i Landbrugsraadets Ledelse sidder en Række aktive Politikere. Vi er imod den Sammenblanding af faglige Raad og politisk Indflydelse, og derfor tager vi Afstand fra dette.

Naar den ærede Ordfører for Venstrepartiet mener, at hans Forslag kan sikre valutarisk Retfærdighed, saa kan jeg ikke faa dette til at rime med den højtærede Handelsministers Udtalelser herfra om, at Kronen skal fastholdes. Det samme siger det ærede Medlem Hr. Christmas Møller: Kronen skal fastholdes. I det Forslag, som Venstrepartiet har fremsat, staar der imidlertid netop dette, at et 8 Mands Udvalg sammensat paa Basis af § 45 skal være bestemmende med Hensyn til Administrationen af disse Spørgsmaal. Hvordan tænker man sig inden for Partiet Venstre, at dette Udvalg sammensat paa denne Maade nogen Sinde skulde kunne tænkes i en overskuelig Tid at ændre Valutapolitikken, saaledes at man ved dette Raads Medvirkning naaede frem til en valutarisk Tilpasning? Jeg tror, det ærede Medlem maa give mig Ret i, at dette vil være en Umulighed.

Naar den højtærede Statsminister mulig faar denne Lov gennemført paa Rigsdagen, og man sammenholder det med den udstrakte Bemyndigelse, som den højtærede Regering fik med Hensyn til de Sager, der vedrører vort Forhold til Folkeforbundet, vil ærede Medlemmer forstaa, at Kredsløbet omtrent er sluttet, idet Regeringen da staar med den mest vidtgaaende Befuldægtigelse, som man kan tænke sig givet under de bestaaende Forhold. Vi kan ikke medvirke til en saadan vidtgaaende Bemyndigelse, der vil lægge hele Erhvervslivet ind under Regeringens Magtfuldkommenhed.

Dette er en væsentlig Grund for os til at stille os afvisende over for dette Lovforslag. Jeg kan godt forstaa, at Regeringen sætter Pris paa det. Jeg forstaaer derimod mindre,