

[Christmas Møller.]

Medlem ved. Jeg spørger ikke det ærede Medlem, om det er ham eller det andet ærede radikale Udvalgsmedlem, der har skrevet deres Forslag. Men jeg er ganske klar over, at det er det andet ærede Udvalgsmedlem, der har skrevet det.

Men naar det ærede Medlem siger, at vi i vort Ændringsforslag skulde have glemt at angive Formaalet, er det fuldkommen urimeligt. Staar der i en Toldlov, som er en Beskyttelseslov, noget om Formaallet? Ikke et Ord staaer der i Loven derom. Der staaer de og de Toldpositioner. Og her i vort Forslag staaer der, at de og de Varer er det forbudt at indføre, de og de Varer er det frit tilladt at indføre, og de og de Varer maa af handelspolitiske Hensyn kun indføres fra de Lande, som kan give fair Konkurrence, naar vi handler med dem. Nøjagtigt det samme, som siges i en hvilken som helst Toldlov. Det skulde det ærede Medlem Hr. Rager dog gerne vide.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Rager har Ordet for en kort Bemærkning.

Rager: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller konstaterede, at han i Udvalget havde erklæret, at han ikke ønskede at forhandle. Derefter sagde det ærede Medlem: Men saa forelaa der nogle Henvendelser fra udenforstaaende Organisationer, og saa spurgte det ærede Medlem, om Regeringspartierne vilde forhandle med dem. Maa jeg spørge: Med hvem? Med hvem skulde vi forhandle? Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller havde erklæret, at han ikke vilde forhandle. Saa ved jeg virkelig ikke, hvem vi skulde forhandle med. Det forekommer mig, at det er et fuldkommen retsstatsagtigt Standpunkt, aldeles som naar Retsstatspartiet siger: Vi skal bare købe, saa køber de andre ogsaa hos os! Det er jo det samme Standpunkt her: vi skal forhandle — men med hvem? Jeg forstaaer ikke det ærede Medlem her.

Det ærede Medlem er ikke Spor heldigere med Hensyn til det andet Punkt, nemlig Sammenligningen af hans Ændringsforslag med en Toldlov. Det ærede Medlem siger, at der er jo noget med Handelsforpligtelser o. s. v. deri. Ja, men saa skulde det virkelig have staaet i Ændringsforslaget. Den, der faar overleveret den der foreslaaede Lov, og som faar at vide — naturligvis —, at man skal rette sig efter, hvad der staaer i Loven, og ikke efter, hvad 145 Medlemmer af Folketinget ved, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møller

har tænkt, den Embedsmand er meget ilde stillet, for der er ingen Formaalsparagraf i denne Lov. Det er noget helt andet med en Toldlov, for der staaer: de og de Afgifter skal indkræves, og der har Administrationen ikke noget som helst at gøre med hvorfor; det er nemlig lige til at læse, at de skal opkræves. Men i denne Lov, hvor der staaer, at en Række Varer kan importbegrænses, en Række Varer kan retningsbegrænses o. s. v., der maa staa, hvorfor og under hvilke Forhold det skal ske. Nu blader det ærede Medlem igen i sit Forslag; men der staaer ingenting derom.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Christmas Møller: Det ærede Medlem Hr. Rager vil ikke kunne bestride, at vi i Udvalget stillede adskillige Spørgsmaal, som vi fik besvaret, og om hvilke vi ogsaa talte med Ministeren. Jeg stillede under et Udvalgsmøde det ganske konkrete Spørgsmaal til Handelsministeren, om han vilde forhandle de Henvendelser, der var kommet, derunder Grosserer-Societetets Komité's og Provinshandelskammerets. — Blankt Nej! Saa skulde de Herrer virkelig staa ved, at de ikke vilde forhandle. Det er jo en ærlig Sag, naar de har sejret saa stort. Det er en ærlig Sag for Det radikale Venstre, naar Socialdemokratiet har sejret saa stærkt, at indtage det Standpunkt. Det er der ikke noget at sige til. Men saa skulde man virkelig være Standpunktet bekendt.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om Formaallet henviser jeg til mine Bemærkninger angaaende Toldlovgivningen, første Gang jeg havde en kort Bemærkning. Jeg synes heller ikke, at det ærede Medlem Hr. Rager skulde udtale sig om Retsstatspartiet, som han gjorde det, naar han virkelig viser, at han er det 149de Medlem med Hensyn til Opfattelsesevne her i Salen.

Formanden: Jeg gør opmærksom paa, at Retsforbundet er Betegnelsen for det Parti, der nu gentagne Gange er blevet omtalt under Forhandlingerne.

Hartel: Under nogle Bemærkninger rettet til mig søgte det ærede Medlem Hr. Rager at afsvække Betydningen af nogle Tal, jeg havde fremført i mit første Indlæg under denne Sags Behandling. Jeg kan heroverfor kun sige, at naar der er en Pristalsforskel paa fra 68 til over 100 pCt. i Landbrugets Disfavør sammenholdt med tilsva-