

[Knud Kristensen.]

gennemgaa hele Materialet og gennemføre denne Fordeling paa ligelig og rimelig Maade, saa godt som det er tænkeligt under det forfejlede System, vi arbejder under. Men det bliver vi fri for, naar der ingen Fordeling skal ske til de forskellige Importører, men det bliver saaledes, at den, der billigst og bedst kan gøre Forretningen, faar Valutaen. Dygtigheden bliver igen afgørende. Hvordan en Mand kan handle og disponere, kommer igen til at blive det afgørende. Statsindgrebet, der bestemmer, hvem der skal have Valuta, og hvor meget han skal have, bliver fuldstændig udeladt. Konkurrencen de forskellige Handelsmænd imellem bliver, akkurat ligesom før vi kom ind paa denne Ordning, det afgørende. Det, der herefter bliver Tale om, er, fra hvilke Lande de skal købe under Hensyn til de Handelsaftaler, vi har sluttet og der i den givne Situation er Udsigt til, at vi kan komme til at slutte.

Det ærede Medlem Hr. Rager sagde endvidere: Valutacentralen har i hvert Fald medvirket til at udligne Misforholdet med Hensyn til Pristallene. Det er muligt, at dette Organ i handelspolitisk Henseende ikke er det bedste eller har faaet den bedste Form, men vi fra vor Side erkender, at der maa et Organ til at varetage disse Forhold, og det nuværende Organ har efter vor Mening, enten vi nu er Tilhængere af en Fortsættelse deraf eller ikke, i nogen Grad bidraget til at sikre vor Eksport og derigennem ogsaa i nogen Grad gavnet de Priser, vi kan opnaa i Udlandet. Men det er jo slet ikke derom, Striden staar. Det er den anden Side af Spørgsmaalet, som vi Gang paa Gang har fremhævet, nemlig dette, at man gennem disse Beskyttelsesforanstaltninger stiller Erhvervene ulige, og Valutacentralen har saa sandt ikke bidraget til at udligne Prisforskellen i det danske Erhvervsliv — absolut ikke, den har bidraget til at opretholde den. Valutacentralen har ikke kunnet hindre, at Priserne paa vigtige Eksportvarer er steget i Udlandet, den har ikke kunnet hindre Virkningen af Forliget i 1933. Men det ærede Medlems Argumentation er denne: Valutacentralen har eksisteret, Priserne er steget, ergo er det Valutacentralen, der har medført dette. Jeg henstiller til det ærede Medlem, om han ikke synes, at en saadan Argumentation er lovlig overfladisk.

Det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby) var for saa vidt velvillig stemt over for vore Forslag, men der var en bestemt Paragraf deri, der gjorde, at han ikke kunde

stemme for dem. Det er den Paragraf i vort 2det Forslag, der omhandler Dumping. Det ærede Medlem fremhævede, at man ikke kunde sige, hvad Dumping er. Jeg indrømmer, at det kan være meget vanskeligt, og vi har da ogsaa givet en Forklaring, idet vi taler om de Erhverv, som paa Grund af en ubillig Konkurrence er blevet daarligt stillet. Maa jeg spørge det ærede Medlem, om han ikke kan tænke sig den Udvikling, at et Erhverv her i Landet, som har en naturlig Berettigelse, og som meget vel under normale Forhold kan konkurrere og derfor er et Aktiv for Samfundet, i denne Krisetid kan blive rendt over Ende, fordi en Virksomhed uden for Landets Grænser enten faar Tilskud eller paa anden Maade favoriseres saaledes, at den i Løbet af en kort Tid kan slaa en Konkurrent her i Landet ned for derefter fuldstændig at beherske Markedet. Hvis det ærede Medlem kan tænke sig det, synes jeg ogsaa, han maa kunne tænke sig, at det kunde være i Samfundets Interesse en kort Tid at støtte en saadan Virksomhed, saaledes at Samfundet ikke i det lange Løb kommer til at betale mere for sine Varer, men tværtimod det modsatte. Vi har ikke tænkt, at denne Paragraf skulde administreres saaledes, at den skulde holde en naturlig og vedvarende billig Vare ude, fordi vi erkender, at den naturlige Konkurrence sorterer ogsaa Virksomhederne her i Landet saaledes, at de, som ikke kan konkurrere paa normal Vis og i normale Tider med udenlandske Virksomheder, maa gaa under, og vi maa lægge Produktionen i større Udstrækning over paa andre Virksomheder, som er i Stand til at konkurrere. Det er nationaløkonomisk en Fordel, og det er ogsaa i det lange Løb en Styrkelse for Erhvervslivet og i det hele taget for Landets Økonomi.

Det ærede Medlem Hr. Hartel har jo stillet nogle Underændringsforslag, som han har begrundet her. Jeg vil til disse Forslag sige, at ligesom vi vil afholde os fra at stemme over de Konservatives principale Forslag, vilde vi ogsaa have afholdt os fra at stemme, tror jeg, i det store og hele over Det frie Folkepartis Forslag, hvis de havde været stillet som selvstændige Ændringsforslag til Regeringens Forslag; vi vilde da ikke have blandet os i det, fordi vi indrømmer, at saadanne Ændringsforslag kunde være en Forbedring af Regeringens Forslag. Men nu er de stillet som Underændringsforslag til vort Forslag, og for at vi skulde stemme for dem, maatte de altsaa være en Forbedring af vort eget Forslag. Hvis disse Forslag blev vedtaget, vilde vort Forslag selvfølgelig faa