

**[Prieme.]**

Jeg skal nu ikke saa meget bebrejde den højtærede Handelsminister det, da denne Lov jo er en Arv fra hans Forgænger, det ærede Medlem Hr. Hauge; men det forekommer mig alligevel, at den højtærede Minister gennem sin Virksomhed i Valuta-ankenævnet har høstet visse Erfaringer, som godt kunde have været frugtbargjort i dette Lovforslag, ligesom det forekommer mig, at de Henvendelser, der er sket fra Erhvervsorganisationerne, særlig fra Gros-serer-Societetets Komité og Provinshandels-kammeret, er af en saa saglig Art, at de ud-mærket kunde have været indarbejdet i Lovforslaget, uden at dette havde berørt Lovforslagets særlige Hensigt, idet de paa de Omraader, hvor man satte ind, kun havde til Hensigt at gøre Lovforslaget tydeligere.

Det er særlig Lovforslagets § 3 og § 11, som jeg gerne vil vende mig imod. Jeg vil dog bemærke, at man uden Tvivl med god Grund kan sige, at hele dette Lovkompleks er en eneste stor Bemyndigelse til Mini-steren til paa det økonomiske og Impor-tens Omraade — ganske vist med en Række Omsvøbsdepartementer — paa diktatorisk Vis, efter de bedste udenlandske Mønstre, enevældigt, at træffe de Afgørelser, der bliver Tale om.

I Lovforslagets § 3, hvor man bestem-mer om Importgrundlaget, hedder det:

„De Personer eller Firmaer, der i 1934 i Henhold til dertil regelmæssigt udfærdigede Importbevillinger eller som Importør af Frilistevarer har haft direkte til sig fra Udlandet faktureret Import, eller som i 1935 er blevet anerkendt som Ny-Importører, har Adgang til at faa udstedt Importbevillinger.“

Men ser man efter i Bemærkningerne til Lovforslaget, vil man finde, at selve Lovfor-slaget og Bemærkningerne til Lovfor-slaget ikke er i Overensstemmelse med hinanden med Hensyn til Importgrund-laget. Det hedder nemlig i Bemærknin-gerne til Lovforslaget, til dette særlige Stykke i § 3:

„Ifølge § 3, 4de Stykke, tages Im-portforholdene i 1934 (eventuelt 1935) til Udgangspunkt for Udfærdigelsen af de periodiske Importbevillinger, idet det ikke er fundet rigtigt længere at benytte et saa fjernliggende Aar som 1931 som Grundlag.“

Det er betegnende, at om denne Paragraf i dette Lovforslag, som var det afgørende i den Valgkamp, der fik sin Afgørelse den 22. Oktober, har de to Ordførere for Rege-ringspartierne, henholdsvis det ærede Med-

lem Hr. Hans Nielsen og det ærede Medlem Hr. Rager, været i fuldkommen Uoverens-stemmelse med hinanden. Det ærede Med-lem Hr. Hans Nielsen har udtalt, at man har forladt Importgrundlaget for 1931; det var noget fjernt, og man havde fundet det for-nuftigere at gaa over til 1934. Det ærede Medlem Hr. Rager har ment at kunne vej-lede det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen ved at sige, at det maatte bero paa en Mis-forstaaelse, naar det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen troede, at man forlod Import-grundlaget for 1931.

Jeg maa sige, at naar man efter disse Udtalelser ser hen til den Behandling og den Redegørelse, der for disse Spørgsmaal fandt Sted i Udvalget, og hvoraf det indlysende fremgik, at man fra Regeringspartierne Side fremdeles var i Uoverensstemmelse med hin-anden om Fortolkningen af denne Paragraf, saa maatte man finde det ret og rimeligt, om den højtærede Minister havde fulgt den Henvendelse, der er sket fra Erhvervs-organisationerne om paa dette Omraade at skabe klare Linier, ikke alene for Erhvervene, men ogsaa for Administrationen.

Det ærede Medlem Hr. Rager var igen inde paa en Omtale af Erhvervenes Del-tagelse under Lovens Udformning og vi-dere Gang, og jeg maa sige til det ærede Medlem det samme, som jeg sagde sidst, at efter min Overbevisning har Erhvervene paa alle Omraader ydet enhver Hjælp under den Lov, der hidtil har eksisteret, og vi har da ogsaa set, at den Hjælp, som det ærede Medlem Hr. Rager anmodede om, for saa vidt allerede paa saglig Vis er ydet Udvalget, men at man, paa samme Maade som det paa saa mange Omraader er sket tidligere, fuld-stændig har negligeret de Henvendelser, der er sket fra Erhvervene. Det ærede Med-lem og hans Parti spiller her et Dobbelt-spil, idet de paa den ene Side siger: Er-hvervene skal medvirke — og paa den anden Side, naar Erhvervene medvirker, afviser deres Bistand.

Som en af Begrundelserne for dette Lovforslag fremføres til Stadighed Land-brugseksporten, og man mener jo, at Land-brugseksporten gennem dette Lovforslag er sikret i betydelig Grad. Hvis man fra Regeringspartierne Side over for mig kun-de dokumentere denne Paastand, vil jeg ikke nægte, at ogsaa jeg kunde tænke mig, om ikke at stemme for det foreliggende Lovforslag, saa i hvert Fald at stemme for en Lov af lignende Karakter. Men hvis man ser hen til, hvorledes det er gaaet med Eksporten, hvorledes Eksporten til England under de herskende Restriktioner