

[Finansministeren.]

Udvikling fremmet; men jeg har benyttet denne Sag som Udgangspunkt for en Hensigt om dette Forhold. Og endelig, for det tredje, at Forespørgsler til Administrationen, der har til Formaal at indhente Oplysninger, ikke maa have Karakter af Sigtelser, og at det maa fremhæves, at Henvendelser og Fremstillinger altid har en nøgtern og saglig Form. Denne Udtalelse kunde maaske synes saa selvfølgelig, at den var overflødig, men i den nu forhaabentlig afsluttede Sag — og for Resten ogsaa i andre, som ikke har været inddraget under det omhandlede Udvalgs Arbejde, men som er ærede Medlemmer bekendt fra tidligere Diskussioner her i Salen og uden for denne — har Lidenskaberne været bragt i Kog, og der er voldt en Del Skade ved stærke Ord, som ingen Nytte gør, men som fjerner Parterne fra hinanden og skaber Vanskeligheder for det fremtidige Samarbejde.

Det ærede Medlem Hr. Hassing Jørgensen beder mig oplyse, om Udvalget har undersøgt den saakaldte Faaborg-Sag, og hvilket Resultat det er kommet til. Jeg skal i den Anledning meddele, at Udvalget meget indgaende har undersøgt Faaborg-Sagen. Man har fundet, at det Grundlag, som Hovedrevisoratet har arbejdet paa, var noget usikkert, idet man fra Hovedrevisoratets Side for en væsentlig Del havde bygget sit Krav om en Dekort paa det Grundlag, at der fra Skibsværftets Side var regnet med for store Materiale-Mængder og for høje Materiale-Priser. Udvalget har ikke ment paa dette Grundlag at kunne naa til et afgørende Resultat, dels fordi de anvendte Materiale-Mængder saa lang Tid efter og paa en Tid, da alt er tildækket paa de omhandlede Fyrskibe, vanskeligt kan konstateres, dels fordi man ikke har ment at kunne lægge Enheds-Priser fra andre Skibsreparationer til Grund, da der ved Fyrskibsreparationer skal anvendes et særlig udsøgt Materiale. Udvalget er derfor gaaet en anden Vej, har gennemgaaet Værftets — i øvrigt meget primitive — Regnskaber, og paa Grundlag af denne Gennemgang kommet til et Resultat, der omtrent svarer til den Dekort, der faktisk er betalt af Skibsværftet paa Hovedrevisoratets Initiativ. Udvalget konkluderer derefter, at man, uanset at de Antagelser, hvorpaa 4de Hovedrevisorat hovedsagelig støttede sit Krav om Dekort, ikke er godtgjort ved Udvalgets Undersøgelser, maa anse det for forsvarligt fremdeles at lade det have sit Forblivende ved det med Skibsværftet i sin Tid afsluttede Forlig.

Hovedrevisoratets Kritik maa altsaa siges at have været berettiget.

Det ærede Medlem Hr. Hasle dvælede stærkt ved de Udtalelser, som 3 af Udvalgets Medlemmer har fremsat over for „Berlingske Tidende“ angaaende den af mig trufne Afgørelse. Jeg maa erkende, at det var med ikke ringe Forbavselse, jeg læste de tre Herrers Udtalelser, jeg mente bestemte, at der maatte foreligge visse Fejltagelser, og ventede en Rettelse, men saa vidt mig bekendt er der ingen Rettelse fremkommet, og jeg maa derfor gaa ud fra, at de citerede Udtalelser virkelig er fremsat. De tre Udvalgsmedlemmer, de Herrer Arkitekt Jacobsen, Overingeniør Bruun og Revisor Henningsen, har altsaa ikke alene paataget sig Opgaven at kritisere Hovedrevisoratet og Administrationen, men mener sig ogsaa beføjet til at kritisere den af Statsministeren og mig trufne Afgørelse. Nu synes de Herrer ligesom at angre, at de har indstillet Arkitekt Olrik til Afsked og i nogen Maade udtalt sig kritisk om Fyrvæsenets Administration, i Særdeleshed naar Hovedrevisor Hertel Wulff ikke afskediges. Man har fundet Anledning til at udsende en ny Betænkning, som ikke er tilstillet Ministeriet, men overleveret til „Berlingske Tidende“ til videre Befordring til Offentligheden. (*Christmas Møller*: Ministeriet offentliggør jo heller ikke sin Betænkning). Nej, men da er der saa meget mindre Grund for de tre Herrer til at offentliggøre en ny Betænkning, som ikke engang er tilstillet de Ministre, der nedsatte Udvalget. Jeg maa ogsaa gøre opmærksom paa, at det ikke er hele Udvalget, der har afgivet denne Særbetænkning, det er kun de tre af dets Medlemmer, det fjerde Medlem, Højesteretsdommer Lett, har ikke deltaget i denne nye Betænkningens Affattelse.

Jeg vil gerne over for denne nye Betænkning udtale et Par Ord. „Berlingske Tidende“ retter følgende Spørgsmaal:

„Er de paa Basis af Udvalgsbetænkningen trufne Afgørelser i Overensstemmelse med de Foranstaltninger, Betænkningens Konklusion tilsigter?“

Arkitekt Jacobsen svarer:

„Man har ved de trufne Afgørelser . . . for Hovedrevisoratets Vedkommende overhovedet ikke taget Hensyn til Udvalgets meget alvorlige Kritik, men har nøjedes med almindelige Talemaader om selvfølgeligelige Ting. En saa overmaade mild Behandling af Hovedrevisoratet — navnlig i Forhold til den strenge Bedømmelse af Bygningsinspektøren — har aldeles ikke været tilsigtet ved min Stilling til Udvalgets Konklusion.“