

**[Finansministeren.]**

har citeret fra det udsendte Resumé de i dette indeholdte kritiske Bemærkninger om Bygningsinspektørens Virksomhed og har derefter ment, at man skulde have benyttet den strengere Paragraf i Stedet for at afskedige Bygningsinspektøren efter Reglerne for Uegnethed. Man maa imidlertid erindre, at de Begunstigelser, Bygningsinspektøren har opnaaet ved Anskaffelse af nogle Smaa-ting til Brug i sin Tjenestebolig etc., ikke har været afgørende for Udvalgets Stilling. Bygningsinspektørens Handlemaade kan selvfølgelig kritiseres og maa kritiseres, men det centrale i denne Sag, eller i hvert Fald det vigtigste og det, som har været afgørende for den trufne Bestemmelse, er dette, at Bygningsinspektøren ved at disponere som nærmere omtalt og ved i det hele at udøve en mangelfuld Kontrol over for sine underordnede har vist sig uegnet til Tjenesten, og derfor er han ogsaa afskediget efter Bestemmelserne for Uegnethed.

Det ærede Medlem Hr. Hasle drager nu frem og siger, at Hovedrevisor Hertel Wulff ogsaa har skaffet sig visse Behageligheder og derfor burde afskediges paa samme Maade som Bygningsinspektøren. Det nedsatte Udvalg har ikke beskæftiget sig med de af det ærede Medlem fremdragne Forhold, og for mig foreligger der tjenstligt ikke noget herom, selv om jeg har set det omtalt i visse Bladartikler og kommenteret i andre, men givet er det i alt Fald, at det er ganske fejlagtigt, naar det ærede Medlem Hr. Hasle vil stille Arkitekt Olrik og Hovedrevisor Hertel Wulff paa Anklagebænken ved Siden af hinanden, idet det ærede Medlem mener, at de skulde lide samme Skæbne. Hovedrevisor Hertel Wulff har ved sin Kritik fremdraget de uheldige Forhold inden for Bygningsvæsenet, der førte til, at det nedsatte Udvalg enstemmigt erklærede, at Arkitekt Olrik burde afskediges. Hertel Wulff har ikke i mindste Maade været sigtet for at have foretaget sig noget strafbart, og det vilde da være højst besynderligt, om man afskedigede den Mand, der paaviste Mislighederne og derved foranledigede en Ændring gennemført. Jeg maa derfor udtale, at efter det Kendskab, jeg har til Hovedrevisor Hertel Wulff, anser jeg ham vedvarende for en energisk Hovedrevisor, der med Iver og Interesse varetager sit Hverv og, hvad der er hans Pligt som Hovedrevisor, udøver sin Kritik, naar han finder, der er foregaaet Misbrug i de Administrationer, der sorterer under hans Revision.

Derimod har det nedsatte Udvalg fremsat kritiske Bemærkninger om visse

Punkter i Hovedrevisoratets Arbejde og Arbejdsmetode. Denne Kritik er af rent saglig Art, og da jeg finder det meget paa-krævet og ønskeligt, at Forholdet mellem Hovedrevisoraterne og Administrationen overalt bliver saa godt som muligt, har jeg ment det rigtigt over for den paagældende Hovedrevisor at gøre opmærksom paa, paa hvilke Punkter jeg mener, der kan være Fejl at rette. Jeg har ved den Udtalelse, hvorigennem jeg har gjort Offentligheden bekendt hermed, ikke tilfredsstillet det ærede Medlem Hr. Hasle, ligesom 3 af Marine-Udvalgets Medlemmer har givet deres Utilfredshed til Kende over for mig i en Bladartikel, men jeg er paa den anden Side gaaet videre, end det ærede Medlem Hr. Hassing Jørgensen finder rimeligt. Hvad er det da, jeg har sagt og tjenstligt meddelt Chefen for 4de Hovedrevisorat? Jeg har udtalt: for det første, at de revisionsmæssige Undersøgelser maa tilendebringes inden for en rimelig Frist. Dette tror jeg vil være i alle Parters Interesse. Naar Sager bliver saa gamle, at de, der skal give mundtlig Oplysning om dem, vanskelig kan erindre i hvert Fald Enkelt-heder, og adskillige af dem, der har haft med Sagen at gøre, maaske er døde, vil en Udredning selvfølgelig blive overmaade vanskelig, foruden at det tager en uforholdsmæssig Tid, og Resultatet bliver usikkert. Nu maa man dog i denne Forbindelse erindre, at vi har været anderledes stillet i de Aar, der er gaaet umiddelbart efter Hovedrevisoraternes Oprettelse, end vi vil være det, efterhaanden som de nye Metoder bliver indarbejdet og, hvad der er det væsentlige, alle Restancer oparbejdet, saaledes at vi paa alle Punkter og for alle Institutioners Vedkommende faar en à jour-ført Revision. Derfor tror jeg heller ikke, at vi i de Aar, der kommer, vil komme til at staa over for saadanne Vanskeligheder, som har taarnt sig op i den saakaldte Marine-Sag; men jeg har dog fundet det rigtigt udtrykkeligt at fremhæve som mit Standpunkt, at en Revision skal føres paa en saadan Maade, at den ikke gør Arkiv-Studier nødvendige. For det andet, at Revisionen i større Udstrækning maa foretages paa Stedet. Jeg tillægger ogsaa dette Forhold megen Betydning. Jeg har ikke sagt, at al Revision skal foregaa paa Stedet, men jeg har henstillet, at man arbejder paa, at saa mange Institutioner som muligt drages ind i den Kreds af Institutioner, hvor Revisionen allerede foregaa paa Stedet. Det er ogsaa mit Indtryk, at der i Revisionen er god Vilje til at søge denne