

Ændringsforslag.

Til 1ste Afsnit, § 1.

ad Forslag til § 2.

Af et *Mindretal* (Duborg, Elgaard og Løje), betingelsesvis tiltraadt af *Flertallet* under Nr. 13 og af *Justitsministeren*:

1) Forslaget udgaar.

Ændringsforslaget gaar ud paa at opretholde den nugældende Regel om, at der i en Højesterets sags Afgørelse skal deltage mindst 9 Dommere, saaledes at der ikke skabes Hjemmel for en Deling af Højesteret i 2 Afdelinger.

Jfr. Nr. 7, 18 og 37.

Jfr. endvidere Nr. 14 og Nr. 15.

Flertallet under Nr. 13 tiltræder Ændringsforslaget under Forudsætning af, at Ændringsforslag Nr. 15 om Indførelse af skriftlig offentlig Votering i Højesteret vedtages.

ad Forslag til §§ 6, 11, 18 og 21.

Af *Mindretallet* under Nr. 1:

2) Forslagene udgaar.

Ændringsforslaget gaar ud paa, at Domsmandsinstitutionen ikke indføres, og at der ikke sker nogen Ændring i Højesterets Beføjelse til at paakende Bevisspørgsmaal i Straffesager, samt at de nugældende Regler om Nævningeuttagelsen til det enkelte Ting opretholdes.

Jfr. Nr. 4, 6, 8, 10, 16, 20, 21, 23, 26, 29, 35, 38, 40, 43 og 45.

ad Forslag til § 29.

Af *Udvalget*, tiltraadt af *Justitsministeren*:

3) Forslaget affattes saaledes:

„§ 29 affattes saaledes:

„Retsmøderne er offentlige, hvor ikke det modsatte særlig er foreskrevet.

Dog kan Retten undtagelsesvis paa Begæring af en Part eller i Embeds Medfør beslutte, at Dørene skal lukkes, naar Statens Forhold til fremmede Magter eller Hensynet til Sædeligheden eller til Orden og Ro i Retslokalet kræver det.

Det samme gælder i borgerlige Sager, naar offentlig Forhandling vilde tilføje nogen en ufornudden Krænkelse.

I Straffesager kan Retten beslutte, at Dørene skal lukkes, naar Sigtede (Tiltalte) er under 18 Aar, samt undtagelsesvis

1) naar særegne Omstændigheder giver Grund til at antage, at offentlig Forhandling vilde tilføje nogen en ufornudden Krænkelse.

Ændringsforslaget gaar ud paa

1) tydeligere at præcisere, at Reglerne i Lovforslagets Nr. 2—4 kun *undtagelsesvis* maa bringes i Anvendelse,

2) at fjerne den i Slutningen af Lovforslagets Nr. 3 (Ændringsforslagets Nr. 1, 2det Led) opstillede Betingelse, „at offentlige Hensyn ikke taler afgørende herimod“, idet denne Betingelse ikke bør være noget særligt for dette Tilfælde, men ogsaa bør gælde for de andre Tilfælde i § 29 saavel som for § 31, 3die Stykke, medens det paa den anden Side ikke skønnes nødvendigt at gentage den nævnte Betingelse, der i Virkeligheden kun er Udtryk for Lovens almindelige Hovedregel om, at Retsmøderne er offentlige,

3) at samarbejde Lovforslagets Nr. 2 og 3 og tydeliggøre, at Regelen i Lovfor-