

udvides fra kun at gælde „egne Sager“ til at gælde alle Sager. Endvidere har det været foreslaaet at indføre en tvungen Fællesbetegnelse for alle Sagførere, nemlig Advokat. Der var herfor en Del Stemning, idet dog nogle ønskede Betegnelsen indført som tvungen Fællesbetegnelse ogsaa for dem, der allerede er i Besiddelse af Retten til en af de nugældende Betegnelser, medens andre kun ønskede at gøre Betegnelsen tvungen for dem, der fremtidig opnaar Sagførerbeskikkelse. Justitsministeren udtalte med Hensyn hertil, at han af Hensyn til Lovforslagets hurtige Gennemførelse ikke gerne saa det meget omfattende Spørgsmaal om Sagførervæsenets Ordning rejst paa nærværende Tidspunkt, men at han var villig til at tage det op til Overvejelse ved første Lejlighed, naar andre Ændringer i Retsplejeloven stilledes fra Ministerens Side. Forslagsstillerne trak under Hensyn til dette Tilsagn Forslaget tilbage, og man enedes om ogsaa at udskyde det foran omtalte Spørgsmaal om visse Sagføreres Ret til at betegne sig som Landsretssagførere, til Spørgsmaalet i sin Helhed optages til Drøftelse.

Et *Mindretal* (Duborg, Elgaard og Løje) stiller Ændringsforslag om, at man af økonomiske Grunde undlader at indføre Domsmandsinstitutionen og i Forbindelse hermed opgiver Ændringerne i Højesterets Beføjelse til at paakende Bevisspørgsmaal i Straffesager og Ændringerne i Reglerne om Nævningeuttagelsen til det enkelte Ting (Nr. 2), at den hemmelige Votering i Højesteret opretholdes (Nr. 14), og at de nugældende Regler om, at Nævningerne ikke deltager i Strafudmaalingen m. m., opretholdes (Nr. 24). Mindretallet tiltræder Flertallets Forslag Nr. 1 (ingen Deling af Højesteret).

Et *andet Mindretal* (Duborg, Elgaard, Løje og Pürschel) stiller under Nr. 19 Forslag om, at den nu i Retsplejelovens § 687 givne Særregel med Hensyn til Barnemords- og Fosterfordrivelsessager skal bortfalde, saaledes at disse Sager kun bliver Nævningesager i de Tilfælde, hvor det følger

af Lovens almindelige Regel i § 687, 1ste Stykke, litra a.

Et *trede Mindretal* (C. J. F. Sven) stiller under Nr. 17 Forslag om, at Højesteret saavel i borgerlige Sager som i Straffesager skal afsige Dom, inden Domsforhandling i en ny Sag paabegyndes, medmindre ganske særlige Grunde gør sig gældende i modsat Retning. Højesteret har fraraadet Forslaget, jfr. Bilag 3.

Et *fjerde Mindretal* (Pürschel) har paa ny i Udvalget stillet Forslag om en Bestemmelse, der for Forsvarerens Vedkommende opstillede en Regel svarende til det for Statsadvokaten i Retsplejelovens § 711 givne Paabud, saaledes at det klart blev fastslaaet, at Forsvarerens, den valgte som den beskikkedes, Opgave er at medvirke til en retfærdig Afgørelse af Sagen, ikke ensidigt at tilstræbe Frifindelse for enhver Pris og med ethvert Middel. Om denne Opfattelse har der i Udvalget været Enighed, men under Hensyn til Vanskeligheden ved at formulere en Regel, der ikke kunde befrygtes at betyde en Indgriben i Forsvarerens Ret, har Mindretallet frafaldet Forslaget.

- Som Bilag til Betænkningen er trykt:
- Bilag 1. Formen for Højesterets Domsgrundelser, Afhandling af Højesteretsdommer Troels G. Jørgensen.
  - 2. Udtalelse fra Retsplejeudvalget vedr. Nævningernes Andel i Strafudmaalingen.
  - 3. Skrivelse fra Højesteret angaaende Ændringsforslag Nr. 17.
  - 4. Andragende fra en Række Sagførere om Adgang til uden Afleggelse af Prøve at opnaa Landsretssagførerbeskikkelse.
  - 5. Skrivelse fra Sagførerne J. Blide og Aage Thilker angaaende samme Spørgsmaal.
  - 6. Skrivelse fra Formanden for Den danske Presses Fællesraad.
  - 7. Gruppering af Lovforslagets Bestemmelser.