

Sædeligheden, tager kun Sigte paa Virkningen overfor Publikum af det, der kommer frem under Afhøringen, men fyldestgør ikke Vidnernes Interesser i Diskretion. Heller ikke §'ens Regel om Dørlukning, fordi Offentligheden er til Hinder for Sagens Oplysning, kan anvendes, naar der foreligger en uforbeholden Rapportforklaring, som ikke kan ventes tilbagekaldt i Retsmødet. Men i øvrigt bør det ikke over- ses, at det rent humane Hensyn til de mødende støttes af Hensynet til at faa Sandheden frem. Den stærkt generende Publikumsnærværelse kan let sætte uheldige Spor i Vidnets Forklaring, som bør undgaas.

Mere tvivlsomt har det for Udvalget været, om Sigtede (Tiltalte) for sin egen eller sine nærmeste Skyld bør kunne fritages for Publikums Nærværelse. De herhen hørende Tilfælde kan nemlig foreligge under højest forskellige Omstændig- heder. Som et Hensyn, der taler for at give Adgang til at lukke Dørene, skal an- føres, at Formålet med at give betinget Dom kan blive hemmet ved Forfølgningens Offentlighed. Til Sammenligning skal endvidere henvises til de rummelige Regler i den norske Lov af 13. August 1915 om Domstolene, der i § 126 bestemmer, at i Straffesager kan Retten ved Kendelse beslutte Forhandling for lukkede Døre, naar Hensynet til Privatlivets Fred kræver det, eller naar den sigtede er under 18 Aar eller selv beder om det af Grunde, som Retten finder fyldestgørende.

Udvalget mener dog, at ogsaa disse Tilfælde bør medtages, naar den nærmere Anvendelse overlades til Retten, der herved f. Eks. kan tage Hensyn til, om Sigtede tidligere har været straffet, og hvilket Bevismateriale der for Tiden foreligger mod Sigtede. Man har ogsaa fundet Grund til at fremhæve, at offentlige Hensyn efter Omstændighederne kan tale afgørende imod at tage dette Hensyn til de paagældende.

Paa sit den 23. ds. afholdte Møde har Retsplejeudvalget enstemmig ved- taget at henstille til Ministeriet, at nedenstaaende Ændringsforslag til Retspleje- lovens § 29 søges gennemført:

3die Punktum afsluttes efter Ordene „ufornøden Krænkelse“. Resten af §'en affattes som nyt 2det og 3die Stykke saaledes:

„I Straffesager kan Retten derhos beslutte Dørenes Lukning

- 1) naar Sigtede (Tiltalte) er under 18 Aar,
- 2) naar særegne Omstændigheder giver Grund til at antage, at offentlig Forhand- ling vilde tilføje de ved Forbrydelsen forurettede eller Vidner en ufornøden Krænkelse,
- 3) naar det begæres af en sigtet, og Retten skønner, at der ellers vilde forvoldes ham eller hans nærmeste en uforholdsmæssig stor Lidelse, og at offentlige Hen- syn ikke taler afgørende herimod, samt
- 4) med Hensyn til Retshandlinger, som finder Sted udenfor Domsforhandling, naar særegne Omstændigheder giver Grund til at antage, at Retsmødets Offent- lighed vil være til Hinder for Sagens Oplysning.

Domme afsiges stedse i offentligt Møde.“

Med Hensyn til Forslagets nærmere Formulering bemærkes, at man har fundet det rigtigst at bevare Lovens Udtryk og det dobbelte System i §§ 29 og 31 med Dør- lukning og Forbud mod offentlig Gengivelse og har affattet Reglerne for de i § 29 under 1—3 nævnte Tilfælde parallelt med de gældende Regler i § 31. Udtrykket ufornøden Krænkelse er forudsat at være anvendeligt i den foran angivne Udstrækning.

Det maa anses stemmende med Sagens Natur, at der altid beskikkes offent- lig Forsvarer for Sigtede, naar hans Afhørelse skal foregaa for lukkede Døre. I For- bindelse med foranstaaende foreslaas derfor i § 731 g Ordene „§ 29, 2det Punktum“ ændret til „§ 29, 1ste Stykke, 2det Punktum og 2det Stykke Nr. 2 og 3“. Herved bemærkes, at naar Tilfældene under Nr. 1 og 4 for Tiden ikke kræver Beskikkelse, er Grunden i første Tilfælde, at Børneværnet er repræsenteret, og i andet Tilfælde, at obligatorisk Forsvarerbeskikkelse i Grundlovsforhør, der er Hovedtilfældet, ikke er paakrævet og hensigtsmæssig.

Troels G. Jørgensen.