

Hertil er føjet, at for saa vidt det i Lovens Gyldighedsperiode som Følge af Ændringer i de nugældende Eksportforhold eller af andre Grunde maatte blive paakrævet at revidere de gældende Regler for Svineproduktionen, maa dette *ikke* medføre en *ugunstigere Stilling for det mindre Jordbrug*.

Forslaget til Loven hvilede paa en Indstilling fra Landbo-kommissionen af 24. Juli 1935. Om Indholdet af denne henvises til, hvad der i Redegørelsen for Kornordningen er anført Side 495 og 497.

Lovforslaget gennemførtes uden Ændringer og vedtoges enstemmigt i begge Ting.

Forespørgsel.

Den 31. Juli 1935 anmeldtes i *Folketinget* (F. Sp. 12) følgende Forespørgsel til *Statsministeren* af *Holstein*:

»Hvorvidt finder Statsministeren det berettiget, at Landbrugsministeren fastholder sin Afvisning af Kravet om Suspension af Kød- og Kvægekseportudvalgets Medlemmer og Sekretær, uanset at de første Retsmøder i Kreaturekseport-sagen har vist, at nogle af de afhørte Medlemmers retslige Uangribelighed er blevet draget i Tvivl af Retsmyndighederne, og uanset at det bl. a. er oplyst, at Udvalget har benyttet fingerede Udgiftsposter, samt uanset at Udvalgets offentlige Redegørelse af 27. Oktober 1934 af Retsmyndighederne paa visse Punkter er blevet stemplet som i Bund og Grund misvisende i sin Udtryksmaade?«

Forespørgselen foretoges $\frac{2}{8}$ (F. Sp. 186).

Statsministeren ansaa det for ganske ubetimeligt at optage en Forhandling om de i Forespørgselen omhandlede Forhold, da Sagen var henvist til Domstolene, og Statsministeren fandt Landbrugsministerens Holdning fuldt berettiget, da de paagældende Organisationer, som havde udpeget Medlemmer af Udvalget, havde et berettiget Krav paa, at disse Medlemmer ikke paa Forhaand blev sigtet eller stemplet for Handlinger, som der ikke var ført Bevis for. Retten burde have Ro til at foretage sin Undersøgelse og fælde Dom. Naar *det* var sket, var Tiden for Organisationer, for