

forskelle. Med Hensyn til det i Stk. 3 omhandlede Tillæg (til Dækning af Omkostninger ved Lagring af Kornet m. m.) blev det fra forskellig Side i Kommissionen gjort gældende, at Tillæget burde være noget større og strække sig over et noget længere Tidsrum; men fra anden Side udtalte man Ønsket om ikke at animere til for stærk Oplagring af Korn.

Fra Bestemmelserne i Kornordningen af 1933 adskiller Afgiftsreglerne i § 3 sig bl. a. derved, at Afgifterne nu skal fastsættes paa Grundlag af Priserne paa de *enkelte* Kornsorter (i Stedet for Gennemsnittet af disse), at Rug til *Brød* ikke denne Gang er fritaget for Afgift,* og at der ifølge Stk. 4 kan fastsættes Afgift paa indført *Malt*. Desuden er indsat Stk. 7 om Nedsættelse af Afgiften, naar Forholdstallet mellem Priserne paa Flæsk og paa Majs ligger under 10.

§ 4. Under Hensyn til, at der i de sidste Maaneder før Lovens Vedtagelse var indført forholdsvis betydelige Mængder af Korn til ret lave Priser, fandt Kommissionen det rimeligt at *efterbeskatte* dette Korn. Herom handler § 4, hvoraf nedenfor gengives Ordlyden af de to første Stykker:

1. Af enhver Beholdning af uformalet *udenlandsk* Korn, saavel som af udenlandsk Malt, Mel (herunder Stivelse, men ikke Fodermel, for saa vidt dette er eller under Toldvæsenets Tilsyn bliver denatureret) og Gryn (herunder ogsaa Mel og Gryn fremstillet her i Landet af udenlandsk Korn), som den Dag, Loven træder i Kraft, ved Døgnets Begyndelse findes her i Landet i toldberigtiget Stand, skal der svares en *Afgift* paa henholdsvis *2 Kr. og 2 Kr. 50 Øre pr. 100 kg.*

2. Ved Optrækningen skal dog iagttages:

- a) I den en Person, et Firma eller Selskab m. v. tilhørende samlede Beholdning fradrages et *afgiftsfrit Kvantum paa 5 000 kg* (uformalet saavel som formålet). Saafremt samme Person, Firma m. v. maatte være Ejer af — eller have anbragt i Konsignation hos andre — flere Beholdninger her i Landet, indrømmes der kun eet afgiftsfrit Kvantum for samtlige Beholdninger.

*) Naar Loven nu omfatter Rug til Menneskeføde, skyldes det navnlig, at det almindelige Indtægts- og Prisniveau ikke i saa høj Grad som ved den foregaaende Kornlovs Vedtagelse har givet Anledning til Undtagelse af saadan Rug, og at det har været forbundet med store administrative Vanskeligheder at undtage denne Rug.