

sin Vidén og Kundskab til Ministerens Raadighed, ikke som en Indstilling, Ministeren var pligtig at følge. Udnævnelserne var heller ikke i Strid med Praksis, thi Ministeriet havde ikke altid fulgt Flertalsindstillingerne, men i en Række Tilfælde udnævnt en af et Mindretal udpeget Repræsentant. I det ene af de omhandlede Tilfælde forelaa nu en Protokoltilførsel af eet af Amsraadets Medlemmer, i det andet af 2 Medlemmer, og disse Protokoltilførsler havde Ministeriet betragtet som Indstillinger og fulgt, da man maatte være interesseret i en alsidig S sammensætning af Skyldraadene. Efter de stedfundne Udnævnelser bestod Skyldraadene i begge Amter af 4 Landmænd (eller forhenværende Landmænd), 1 Inspektør og 1 Haandværksmester. Finansministeren mente derfor, at Udnævnelserne var baade overensstemmende med Loven og sagligt rigtige.

I nogle replicerende Bemærkninger udtalte *Ordføreren for Forslagsstillerne*, at Finansministerens Argumentation syntes ham at savne fast og sikker Grund. Naar Loven krævede, at Udnævnelserne skulde ske paa Grundlag af forudindhentet Indstilling fra vedkommende Amsraad, og denne Indstilling var sket i Overensstemmelse med Henvendelse fra Skattedepartementet til Amsraadet, var det meget vanskeligt for ikke at sige umuligt for Finansministeren virkelig at begrunde de to Udnævnelser, thi en Protokoltilførsel var ikke det samme som en Indstilling. Taleren vilde derfor spørge, om Ministeren ikke var villig til at tage Udnævnelserne op til ny Overvejelse. Herpaa svarede *Finansministeren*, at han havde meddelt de to Amsraad, at han fastholdt sin Udnævnelse, og Ministeren kunde derfor ikke følge Henstillingen om at tage Sagen op til fornyet Overvejelse.

7. Den 27. Februar 1935 anmeldtes i *Folketinget* (F. Sp. 3848) følgende Forespørgsel til *Justitsministeren* af *Axel Dam*:

»Hvad har Justitsministeren foretaget i Anledning af, at der under 4. Februar d. A. er tilstillet Justitsministeren en Indberetning, hvori det fra en Række navngivne Personer berettes, at Byretsdommer Eide for en Del Aar siden skal have gjort sig skyldig i en alvorlig Sædelighedsforbrydelse, og er det foreneligt med Indholdet af denne Indberetning, at nævnte Byretsdommer, indtil han ved Dom maatte have renset sig for enhver Mistanke, fungerer i sit Embede?»

Fremme af Forespørgselen, hvorom Afstemning var begæret af flere Grupper, *nægtedes* $28\frac{1}{2}$ med 110 Stemmer imod 3. (F. Sp. 3849).