

Klage af 22. Oktober 1934 havde fremsat forskellige for Medlemmerne af Landbrugsministeriets *Kvæg- og Kødeksportudvalg* og for dets Sekretær, *Generalsekretær Høgsbro Holm* ærekrænkende Udtalelser.

Overensstemmende med Ministeriets Forudsætning anmodede derefter Rigsadvokaten om *Folketingets Samtykke* til:

1. at der blev rejst Tiltale mod Folketingsmand Valdemar Thomsen for de i ovennævnte *Klage* til Landbrugsministeriet indeholdte ærekrænkende Udtalelser (jfr. Grundlovens § 56, 1ste Punktum),

2. at Folketingsmanden blev draget til Ansvar for de af ham i *Folketinget* fremsatte ærekrænkende Ytringer (jfr. Grundlovens § 56, 2det Punktum), og

3. at der yderligere rejstes Tiltale mod Folketingsmanden, *for saa vidt* han maatte *gentage* sine ærefornærmende Udtalelser *uden for* Tinget, idet Landbrugsministeriet havde opfordret ham til uden for Folketinget at vedstaa sine i Tinget fremsatte Udtalelser.

Den under 3. nævnte Forudsætning blev opfyldt i en Skrivelse til Landbrugsministeriet af 9. November, hvori Folketingsmand Valdemar Thomsen erklærede, at han vedstod sine i Folketinget den 19. og 30. Oktober ved 1. og 2. Behandling af Forslag til Lov om Foranstaltninger til Fremme af Afsætningen af Kvæg og Oksekød fremførte Udtalelser*) vedrørende Landbrugsministeriets Kvæg- og Kødeksportudvalg og Udvalgets Sekretær, Generalsekretær Høgsbro Holm.

Folketingets Udvalg for Forretningsordenen anførte i sin Betænkning, at det maatte forstaa den nys gængivne Skrivelse saaledes, at det derved havde været Folketingsmandens Hensigt uden for Tinget at gentage de af ham i dette fremsatte Udtalelser, for at Bestemmelsen i Grundlovens § 56, 2det Punktum, ikke skulde være til Hinder for, at han blev draget til Ansvar. Idet Udvalget henholdt sig til en Udtalelse af Justitsministeren i Udvalget om, at Folketingsmandens Erklæring var at betragte som en Gentagelse over for Offentligheden, og idet Udvalget i øvrigt henholdt sig til

*) Jfr. Side 149.