

Synspunkt, at de skulde være et Middel til at forsørge de arbejdsløse paa en for dem selv og Samfundet bedre Maade, end den rene Understøttelse var i Stand til, og at *Vederlaget* følgelig maatte sættes i Forhold til den Understøttelse, som vedkommende eller andre arbejdsløse kunde opnaa, naar intet Arbejde var at faa. Mindretallet udtrykte dette Synspunkt i et Forslag om en ændret Affattelse af § 4, Stk. 1*), hvorefter der pr. Arbejdsdag à 8 Timer skulde ydes Arbejderne et Vederlag, der laa »20 pCt. over den forsikringsmæssige Understøttelse, vedkommende havde Ret til fra sin Arbejdsløshedskasse i samme Tidsrum« (for ikke-forsikrede: 20 pCt. over den forsikringsmæssige Understøttelse i Arbejdsmændenes Arbejdsløshedskasse). Regeringen og dens Partier havde imidlertid ikke villet fravige det Standpunkt, at Arbejdet skulde vederlægges med den tarifmæssige Løn, og Meningsforskellen paa dette Punkt havde været Hovedaarsagen til, at Mindretallet ikke havde kunnet forhandle sig til Rette med Regeringspartierne, idet Mindretallet var af den bestemte Opfattelse, at Fastsættelse af Lønsatser, som laa betydeligt over, hvad der kunde gives for tilsvarende Arbejdsydelser i store Dele af det private Erhvervsliv, ikke vilde føre til en Formindskelse af Arbejdsløsheden, men til en Flytning af Arbejdskraft fra de private Erhverv over til disse meget urentable Arbejder, og derigennem vilde øge Vanskelighederne baade for de private Erhverv og Samfundet. — Endvidere holdt Mindretallet paa, at det klart og bestemt maatte siges, at *Nægtelse af at modtage anvist Arbejde* efter denne Lov vilde medføre, at vedkommende ikke kunde faa anden offentlig Hjælp end den, der kan faas efter de strengeste Regler i den øvrige Lovgivning (Forsorgslovens § 310). — Hvad *Udgiftsfordelingen* angaar, foreslog Mindretallet, at den enkelte Kommune skulde deltage i Udgifterne til Arbejdslønnen med saa vidt muligt det samme Beløb, som den ved Foranstaltningen sparede i Understøttelse (Landkommuner med 12½ pCt., Købstadkommuner med 20 pCt., København, Frederiksberg og Gentofte med 30 pCt.), medens det fælles Refusionsforbund ikke skulde deltage i Udgifterne. Desuden foreslog Mindretallet, at den retslige Opholdskommuneforpligtelse ikke skulde kunne forrykkes paa Grund af, at det offentlige satte Arbejder i Gang i en bestemt Kommune, da denne ikke burde kunne risikere i den efterfølgende Tid at faa langt større Forsorgsforpligtelser, end det ellers vilde være Tilfældet.

*) I Forbindelse hermed foreslog Mindretallet at udelade Paragraffens Stk. 2 og ligeledes Stk. 3. Ogsaa Iste Stykke af § 5 foreslog Mindretallet slettet.