

Beskyttelse mod Opsigelse og Lejeforhøjelse, uden at der samtidig indførtes andre og mere rationelle Regler til Værn for de forretningsdrivende.

Da det allerede i nogen Tid forinden Lovforslagets Fremsettelse havde været offentligt omtalt, at Regeringen agtede at søge Gyldigheden af de nævnte Regler om Forretningslokaler forlænget, indeholdt Lovforslaget i §§ 2 og 3 endvidere Bestemmelser om, at Aftaler om *Lejeforhøjelse* for de i Lovforslagets § 1 omhandlede Lokaler, der maatte være *indgaaet efter 1. Januar 1935*, saavel som *Opsigelse af Lejemaalet fra Ejerenes Side* efter nævnte Tidspunkt skulde anses for *uforbindende*, medmindre Aftalen eller Opsigelsen havde Hjemmel i henholdsvis § 6 og § 5 i 1931-Loven (se Aarvog 1930—31, Side 129). En Opsigelse skulde dog bevare sin Gyldighed, saafremt Ejeren over for Lejeren godtgjorde, at han inden den 21. Februar 1935 paa retsgyldig og endelig Maade havde udlejet Lokalerne til en ny Lejer.

*Flertallet af Folketingsudvalget (Socialdemokrater og Radikale)* indstillede Lovforslaget til Vedtagelse.

*Venstremindretallet* erkendte, at visse faste kontraktlige Regler vedrørende Leje af Butik eller Forretningslokale kunde være ønskelige for Forretningsmanden for derigennem at hindre, at en i et Distrikt gennem flere Aar oparbejdet Kundekreds pludselig skulde blive berøvet ham gennem en *ublu* Opskræn af Butikslejen, men hverken Lovforslagets Indhold eller Udvalgsarbejdet havde taget Sigte paa dette. I øvrigt berørte Lovforslaget kun 8 000 Butikker, idet der af de 13 000 Butikker, som af et samlet Antal paa over 40 000 Butikker og Forretningslokaler var »beskyttede«, kun var 8 000, som kunde opsiges til Oktober Flyttedag 1935. Spørgsmaalet var dermed indkredset til en saa »lille Detail«, at Mindretallet indstillede Lovforslaget til *Forkastelse*.

*Det konservative Mindretal* fremhævede i sin Betænkning, at de anførte Argumenter om Ejerenes Misbrug over for Lejerne, om Udnyttelse af saakaldt stærk Stilling o. s. v. ikke kunde benyttes med Virkning, da Udviklingen havde formet sig saaledes, at Samfundet paa det her omhandlede Omraade jævnt og roligt var gledet over i normale restriktionsløse Tilstande. Mindretallet havde i Udvalget udtalt, at Partiet vilde kunne gaa med til en Forlængelse af Opsigelsesvarselet for Leje af Butikker, saafremt Lejeren ønskede det, hvorimod Mindretallet under ingen Omstændigheder kunde