

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Tekst og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling.

Ordføreren (Godskesen): Ligesom dette Lovforslag er blevet vedtaget i det andet høje Ting i den Skikkelse, hvori det fremsattes, saaledes indstiller ogsaa Landstingets Udvalg det til uforandret Vedtagelse. Det eneste Punkt, der egentlig har været Genstand for Forhandling i Udvalget, angaar ikke Lovforslagets Tekst, men kun Forudsætninger, der berøres i Bemærkningerne. Det hedder heri, at en Trediedel af Udgifterne til den Befordringsgodtgørelse, som Præsterne nu skal have, skal afholdes af Københavns Amts Fællesfond, og det siges, at der er givet Tilsagn derom. Dette vedrører imidlertid ikke Lovforslagets Tekst; den Regel, som Lovforslaget opstiller, bliver den samme, hvad enten det Punkt, som jeg nævnte, bliver ordnet paa den ene eller den anden Maade. Men hvad jeg paa Udvalgets Vegne ønsker at sige, er, at dette Spørgsmaal maa afgøres af de sædvanlige Myndigheder efter de almindelige her i Landet gældende Regler. Disse Regler bliver ikke forandret ved det foreliggende Lovforslag. Overhovedet maa de paagældende Myndigheder afgøre Spørgsmaalet, saaledes som de vil til- og forsvare, saa at man ikke ved Afgørelsen, hverken i den ene eller den anden Retning, kan paaberaabe sig Forhandlingerne i Udvalget og, jeg tør tilføje, her i Tinget.

Kirkeministeren (Dahl): Jeg anser det for en Selvfølge, at der ved dette Lovforslag eller dets Bemærkninger ikke kan forandres noget i de sædvanlige Regler, som følges ved den Slags Afgørelser her i Landet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Tekst og dets Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tilsyn m. v. vedrørende de under Socialministeriet hørende Særforsovsanstalter.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 933).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ordføreren (Oluf Jensen): Under Henvisning til mine Udtalelser ved Sagens første og anden Behandling tillader jeg mig at foreslaa det høje Ting at vedtage Lovforslaget.

Jensen-Stevns: Mindretallets Stilling til den foreliggende Sag er jo tilstrækkelig bekendt fra, hvad der blev fremført ved første og anden Behandling, og idet jeg henviser dertil, skal jeg tillade mig at henstille, at man undlader at deltage i den forestaaende Afstemning.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 38 Stemmer. — 22 Medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod Lovforslaget.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Dernæst foretoges:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 96 af 27. Marts 1934 om Tilskud i Anledning af Ungdomsarbejdsløsheden.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 263).

Sagen sattes til Forhandling.

Socialministeren (Steincke): Det foreliggende Lovforslag er en gammel Bekendt i det høje Ting. Efter den første Lov om Foranstaltninger i Anledning af Ungdomsarbejdsløsheden blev der kun anvendt 225 000 Kr. Efter Loven, som den blev ændret i Fjor den 27. Marts, er der anvendt antagelig 725 000 Kr., med andre Ord 3 Gange saa meget, og der er ingen Tvivl om, at der vilde være blevet anvendt et endnu betydeligt større Beløb, hvis disse Love ikke kun havde haft Gyldighed for eet Aar ad Gangen. Der er derfor fra det raadgivende Udvalg, som i Henhold til Loven er nedsat, sket en Henvendelse til Socialministeriet, som dog ikke er tiltraadt fra Venstres Side, og som gaar ud paa, at disse korte Gyldighedsperioder i høj Grad har vanskeliggjort Iværksættelsen af den Art Arbejde. Derfor ønsker man nu en Forlængelse paa 3 Aar, og det gaar Lovforslaget ud paa. Ved Udgangen af Finans-