

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 82 af 29. Marts 1893 om Pensionering af Lærere og Lærerinder ved Almueskolevæsenet paa Færøerne.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 805).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 43 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den følgende Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i Dag, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Retslægeraadet.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 173).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Justitsministeren (Zahle):** Jeg skal have den Ære over for det høje Ting at anbefale Forslag til Lov om Retslægeraadet, saaledes som dets Skikkelse er efter Afstemningen ved tredie Behandling i Folketinget.

Lovforslagets § 1 foreskriver, at Retslægeraadets Opgave er at afgive saadanne lægevidenskabelige og farmaceutiske Skøn, som er bestemmende for Enkeltpersoners Retsforhold. I den Betænkning, som er afgivet af det Udvalg, der har været nedsat angaaende Retslægeraadets Organisation og Arbejdsmetode, findes paa Side 6 en Oversigt over Sagernes Art i Retslægeraadet. Der er for det første Tilregneligheds- og Farlighedssager, Paternitetssager og Andre Sager. Og i en Anmærkning under Tabellen staar der vedrørende „Andre Sager“:

„Herunder Fosterfordrivelse, Barne-  
mord, Fødsel i Dølgemaal, Sædeligheds-  
forbrydelser, Paaførelse af venerisk Smitte,

Vold og Legemsbeskadigelse, Forgiftninger, Undersøgelse af berusede Motorførere, lægelige Kunstfejl og Forseelser, Kvaksalveri, Bedømmelse af Lægeerklæringer, Forsikrings- og Invaliditetssager, civilrettelige Spørgsmaal.“

Efter at alt dette er nævnt, kan man endda tilføje „m. v.“. Det er altsaa et uhyre Antal vigtige Sager, som Retslægeraadet skal afgive Skøn om, Sager, hvis Afgørelse til en vis Grad kommer til at bero paa dette Skøn. Det er derfor af største Vigtighed, at Retslægeraadet organiseres saaledes, at det raader over den største Indsigt, som Landet kan tilvejebringe i alle disse forskellige Sager, og at disse Sager afgøres for dette kyndige Forum paa en Maade, der er ensartet for hele Landet. Det foreslaas, at Retslægeraadets Medlemsantal forhøjes fra 3 til 7, at Raadet skal kunne arbejde i to Afdelinger, og at det skal kunne tilkalde sagkyndige uden for dets egen Kreds, naar Forholdene giver særlig Anledning dertil.

Ved Behandlingen i Folketinget har man indført en Ændring, som foreskriver, at der ved Raadets Behandling af de i Lov om Sundhedsvæsenets Centralstyrelse af 23. Juni 1932 § 5 og de i Lov om Apotekervæsenet af 31. Marts 1932 § 38 nævnte Sager skal tilkaldes henholdsvis en praktiserende Læge, Tandlæge, Jordemoder, Sygeplejer, Massør eller lignende og en Apoteker eller en Apotekermedhjælper. Forinden Raadet foretager Indstilling til Justitsministeren om disse sagkyndiges Udpægning, indhenter det Forslag hertil hos de paagældende Foreninger.

Det er den ene af de Ændringer, der er indføjet i Folketinget. En anden Ændring er foretaget i § 4, hvor det foreskrives, at i Sager, i hvilke der umiddelbart forud er foretaget Observation paa Sindssygehospital eller i Aandssvageanstalt, skal Raadet forhandle med den Overlæge, der har foretaget Observationen, saafremt der foreligger en efter Raadets Skøn væsentlig Uoverensstemmelse mellem Overlægen og Raadet med Hensyn til Sagens Bedømmelse. Forhandlingen foregaar som Regel skriftlig; hvis væsentlig Uoverensstemmelse vedblivende foreligger, skal Overlægen — efter Lovforslagets oprindelige Affattelse — indkaldes til mundtlig Forhandling i Raadet. Dette er i Folketinget ændret til:

„hvis væsentlig Uoverensstemmelse vedblivende foreligger, har Overlægen Krav paa at blive indkaldt til mundtlig Forhandling i Raadet“.

Naar „skal“ er rettet til „har Krav paa“, er det for at stille Overlægen i en friere