

**[Indenrigsministeren.]**

to Aar, der har siddet Repræsentanter for L. S. herinde, at deres Nærværelse overhovedet har haft nogen som helst Betydning, og første Gang denne Situation foreligger, gaar den ene af de ærede Repræsentanter imod den Organisation, som har sikret hans Tilstedeværelse her i Tinget, medens det andet ærede Medlem, som nu sidst havde Ordet, udviser det, jeg kan vel godt i denne Forbindelse sige, borgerlige Mod at svare: Stemmer ikke.

Jeg vil til disse Bemærkninger endnu føje, at den Begrundelse, som Udvalgets ærede Ordfører fremkom med for at stemme imod, nemlig at man ved Lovforslagets Vedtagelse skaber et Fortilfælde, der maa føre med sig som Konsekvens, at man opgiver det principielle Standpunkt, som han og hans Parti har med Hensyn til Skatte-svarelse ved Amdsraadsvalg, gælder ikke. Det ved det ærede Medlem godt; det ærede Medlem ved godt, at med den Begrundelse, som de forskellige Partier har givet for deres Stilling til Lovforslaget: at det er Krisens økonomiske Indvirkning paa de paagældende Befolkningslags Betalingsevne, der er Baggrunden for Lovforslagets Fremsættelse, vil dette Lovforslag aldrig kunne paaberaabes som Præcedens for et Standpunkt som det, det ærede Medlem her taler om.

Jeg maa gaa ud fra, at Landstinget nu forkaster Lovforslaget, og saa gaar da Venstre — jeg skal i denne Forbindelse se bort fra Det konservative Folkeparti, dets Standpunkt gennem Tiderne paa dette Omraade kender vi jo — ud og siger til Befolkningen, til sine Meningsfæller: Vi mener, det er uberettiget, naar nu den 5. og 12. Marts alle I mange slettes paa Valglisten, men vi maa ikke desto mindre forlange, at I skal slettes. Og L. S.-Repræsentanterne gaar vel ud til deres særlige Kolleger ude i Landet og siger: Send nu rigtig mange L. S.-Mænd herind i Landstinget og Folketinget i den kommende Tid; det kan I trøstigt arbejde for, det betyder nemlig ingenting. Jeg tror, det er en Stilling, der bliver meget vanskelig at opretholde.

Til det ærede 4de Medlem for 6te Kreds (J. R. Poulsen) skal jeg sige, at jeg forstod slet ikke det ærede Medlems Bemærkninger netop ud fra hans særlige L. S.-Mentalitet. Det ærede Medlem antydede, at dette Forslag fra min Side skulde være en politisk Fidus — jeg gaar altsaa ud fra, at det er tilladt her i Landstinget at sige dette. Men det er jo netop L. S.'s Program og hele Mentalitet, at man her inde i Rigsdagen

skal handle efter sin Overbevisning, ikke efter, om der ligger Motiver af den ene eller den anden Art bag, som man maaske ikke kan billige. L. S. vilde netop have deres Folk herind, for at de i hver given Situation skulde tage Standpunkt til Sagen, til Realiteten. Om der var en eller anden skinbarlig Minister, der havde en politisk Fidus som Baggrund for et Forslag, var L. S. fuldkommen ligegyldigt; det var Sagen, Realiteten, det drejede sig om. Derfor synes jeg, at det ærede 4de Medlem for 6te Kreds ved Behandlingen af dette Forslag helt og fuldt vender sig bort fra den Opgave, han kom herind for at røgte. Men det ærede Medlem kan jo nu vende tilbage til sin Kommune, hvor, efter hvad jeg saa i et Blad forleden Dag, 50 pCt. af det ærede Medlems Kolleger er slettet af Valglisten, og sige med samme udmærkede Mod som i Dag: Jeg stemmer nu ikke for den Slags Forslag, jeg fastholder mit Standpunkt.

Jeg for min Del mener i Tilslutning til, hvad jeg begyndte med, at sige om Landstingets Behandling af den foreliggende Sag, at ved denne Sags Behandling er endnu en Sten løst i den Mur, der hegner Landstingets Gaard. For saa vidt skulde jeg hilse med Glæde den Afstemning, som nu formentlig finder Sted, men jeg gør det alligevel ikke, fordi jeg tror, at Tiden opfordrer mere til, at man samles om de Forslag, hvorom man kan sige, at der er en god, fornuftig Begrundelse for dem, ligegyldigt fra hvilken Side de saa kommer.

**Formanden:** Naar den højtærede Minister betegnede Landstingets eventuelle Afgørelse i denne Sag som et „Overgreb“, gaar jeg ud fra, at det var Ministerens individuelle Opfattelse.

**Ordføreren (Rasmussen Flemløse):** Den højtærede Minister rettede et Spørgsmaal til mig i Retning af, om den Tanke ikke havde meldt sig, at adskillige hæderlige Medborgere blev slettet af Valglisten. Jo, selvfølgelig har denne Tanke meldt sig. Den meldte sig ogsaa hos mig og mit Parti i 1933, og derfor gik vi med til den Valglovsændring, som da fandt Sted.

Den højtærede Minister beskæftigede sig ikke med Spørgsmaalet om Muligheden for den praktiske Gennemførelse af dette Forslag. Jeg hævdede ved første Behandling og vil vedblivende hævde, at det praktisk talt er umuligt at gennemføre dette Lovforslag paa nærværende Tidspunkt. Der er kun 5—6 Døgn, til de første Amdsraadsvalg