

[Formanden.]

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 82 af 29. Marts 1893 om Pensionering af Lærere og Lærerinder ved Almueskolevæsenet paa Færøerne.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916. (Domsmænd; offentlig Votering i Højesteret; Nævningernes Deltagelse i Straffudmaalingen m. v.).

Valgt blev: *Buhl, Gunnar Fog-Petersen, Gisselbæk, Godskesen, A. P. Hansen, Jepsen Christensen, Oluf Jensen, Jensen-Stevens, H. P. Johansen, Josiassen, Carl F. Madsen, S. C. Nørgaard, Rasmussen Flem-løse, Rytter og Stumpha.*

Dernæst foretoges:

Tredie Behandling af Forslag til Lov angaaende Konvention mellem Danmark, Finland, Island, Norge og Sverige om Arv og Dødsboskifte.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 742).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 69 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Den følgende Sag var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916. (Tvistigheder under Skifte og Konkurs).

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 743).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 70 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Man gik derpaa til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Det kongelige Teater og om Oprettelsen af en kulturel Fond.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 743).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ordføreren (Godskesen): Jeg skal i Henhold til mine Udtalelser ved Sagens anden Behandling tillade mig at opfordre det høje Tings ærede Medlemmer til at stemme for Lovforslaget, som det foreligger.

Stegger Nielsen: Jeg skal ikke her ved tredie Behandling gentage de Indvendinger, som mit Parti har imod Lovforslaget om Det kongelige Teater og Oprettelsen af en kulturel Fond. Jeg fremførte disse Indvendinger ved første Behandling, og mit Parti stillede ved anden Behandling en Række Ændringsforslag, der gav Udtryk for vor Opfattelse. Ændringsforslagene samlede sig om 4 Hovedpunkter, nemlig Nedbringelse af Statstilskuddet, ingen Afgift fra Statsradiofonien, større Tilskud fra Hovedstadskommunerne og Slettelse af Bestemmelserne om Tilsynsraadet. Disse Ændringsforslag blev imidlertid nedstemt af det høje Tings Flertal, og Lovforslaget foreligger derfor nu ved tredie Behandling i uændret Skikkelse, det vil sige i en Form, som mit Parti ikke kan tiltræde.

Naar Lovforslaget da nu antagelig vedtages, som det er forelagt, gaar Det kongelige Teater ind under en Ordning, som man kan haabe paa, men efter vor Opfattelse desværre ikke har nogen Sikkerhed for vil holde. Mit Parti mener, hvad jeg ogsaa sagde ved første Behandling, at Det kongelige Teaters Prestige ikke vil kunne taale de ideligt tilbagevendende Teaterdebatter paa Rigsdagen og i Offentligheden. Vi havde derfor ønsket, at der kunde være skabt en Ordning, hvorved man lod Hovedstadskommunerne overtage en større Del af den økonomiske