

Af *Hendriksen* og *Unmack*:

Til § 1.

1) I Stk. 4, Linie 3, sættes „“ efter Ordet „Uniform“; Resten af Stykket udgaar.

Til § 2.

2) Sidste Punktum udgaar.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

Hendriksen: Paa vort Partis Vegne har det ærede 3die Medlem for 6te Kreds (*Unmack*) og jeg stillet 2 Ændringsforslag, der er ligelydende med de 2 Underændringsforslag, mit Partis Repræsentanter i det andet høje Ting stillede der ved Sagens anden Behandling.

Ændringsforslaget under Nr. 1 til § 1 gaar ud paa, at der i Stk. 4, Linie 3, efter Ordet „Uniform“ stryges Ordene „under Øvelser efter nærmere Anordning af Forsvarsministeren“. Dette Forslag tilsigter at give de frivillige Korps, for hvilke jo ogsaa det ærede 4de landstingsvalgte Medlem (*Rytter*) havde megen Sympati, Ret til at bære Uniform ogsaa uden for Tjenesten.

Det andet Ændringsforslag gaar ud paa at slette sidste Punktum af § 2. Det er Ordene:

„Samme Straf ifalder Medlemmerne af Bestyrelsen for den Organisation, hvis Medlemmer overtræder denne Lov, hvis det ikke kan bevises, at det er sket mod deres Vilje.“

Jeg har allerede, da vi i April Maaned 1933 havde Sagen til Behandling i dette høje Ting, anket over denne Bestemmelse og hævdede, at det var et negativt Bevis, der her skulde føres. Man skulde føre Bevis for, at man ikke havde gjort noget, medens det jo dog ellers plejer at være Tilfældet, at der skal føres Bevis for, at en Mand har overtraadt en Bestemmelse, for at han kan blive straffet. Men her skal man altsaa føre Bevis for, at man *ikke* har gjort noget ulovligt. Det forekommer os at være urigtigt, og denne Bestemmelse vil jeg ligesom den, Ændringsforslaget under Nr. 1 tager Sigte paa, anbefale ærede Medlemmer at stemme imod derved, at de stemmer for det af det ærede 3die Medlem for 6te Kreds og mig paa vort Partis Vegne stillede Ændringsforslag.

Justitsministeren (*Zahle*): Jeg skal blot udtale, hvad der er en Selvfølge, at jeg ikke kan modtage de stillede Ændringsforslag, men maa anbefale det høje Tings Medlemmer at stemme imod dem.

Rytter: Hvad angaar Ændringsforslaget under Nr. 1, skal jeg i Henhold til de Betragtninger, jeg gjorde gældende ved første Behandling, anbefale mine Meningsfæller at undlade at stemme.

Med Hensyn til Ændringsforslaget under Nr. 2 vil jeg sige til det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (*Hendriksen*), at jeg efter hans Udtalelser maa gaa ud fra, at han aldrig har været i den offentlige Politiret. (*Hendriksen:* Jeg har ikke været straffet). Det er ikke altid, man har været straffet, fordi man har været i den offentlige Politiret; i denne Forbindelse drejede Bemærkningen sig om det tilbørlige Kendskab til Samfundsforholdene. Jeg kan ikke anbefale Bestemmelsen i den foreslaaede Affattelse, idet vi ikke kan lade Lederne være ansvarsfri — det vilde være alt for farligt. Der maa paalægges dem en Bøde, hvis de ikke har iagttaget almindelig Paa-passelighed.

Hendriksen: Jeg forstod det ærede 4de landstingsvalgte Medlems Udtalelse saaledes, at han havde en vis Sympati for den Tanke, der var nedfældet i vort Ændringsforslag, men at han ikke kunde acceptere det i den foreslaaede Form. Jeg vil da gerne foreslaa, at det ærede Medlem, som er en saa fremragende Jurist, formulerer Ændringsforslaget saaledes, at det falder i Traad med hans juridiske Tanker, saa at det bliver mere acceptabelt ogsaa juridisk set. Hvis det ærede Medlem vil gøre det, er jeg sikker paa, vi sagtens kan finde en Form, som det ærede Medlem og jeg kan enes om.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 33 Stemmer mod 10.

§ 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2

forkastedes med 58 Stemmer mod 10.

§§ 2 og 3

vedtoges uden Afstemning.