

[Hendriksen.]

ærede Justitsminister: Hvordan kan Politicheferne have nogen Mening om, hvorledes Forholdene vilde have været, hvis der ikke havde været noget Forbud mod at bære Uniform? Det kan de da ikke have nogen som helst Mening om. Det er altsaa fuldkommen urimeligt at paastaa, at hvis der ikke havde været Uniformsforbud, vilde Forholdene have været helt anderledes.

Efter de Udtalelser, det ærede 4de tingvalgte Medlem (Rytter) fremsatte, er der jo ikke noget Haab om at faa Ændringer gennemført i Udvalget. Jeg for mit Vedkommende stiller ikke Forslag om Udvalgsbehandling, men jeg synes ærlig talt, at den anbefaling, det ærede 4de tingvalgte Medlem har givet denne Sag, er af en saadan Karakter, at man nok kunde have ventet og regnet med, at man med det ærede Medlems og hans Partis Tilslutning kunde have faaet gennemført ikke uvæsentlige Ændringer i Forslaget. Men saaledes forholder det sig desværre ikke.

Justitsministeren (Zahle): Jeg vil gerne sige til den ærede sidste Taler, at der er ingen, som bedre end Politicheferne kan danne sig en Mening om, hvordan Forholdene sandsynligvis vilde have udviklet sig, hvis vi ikke havde faaet denne Lov.

Rytter: Selvfølgelig kan ingen bedre end Politicheferne udtale sig om det Spørgsmaal, men der er heller ingen, der bedre end Politicheferne kan udtale sig om det Spørgsmaal, hvorvidt det er nødvendigt at gaa saa langt som her foreslaaet.

I Anledning af den Udtalelse, som det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (Hendriksen) fremsatte, skal jeg sige, at det kan godt være, det var gaaet lidt lettere, hvis man fra konservativ Side straks var gaaet ind paa det med de politiske Uniformer, men der gik nogen Tid, hvor man nærmest var tilbøjelig til overhovedet ikke at ville have nogen Lov, og maaske det belejlige Tidspunkt derved blev forspildt.

Hendriksen: Til det ærede Medlems Udtalelser nu skal jeg bemærke, at mit Parti vedvarende er en stærk Modstander af et Forbud for politiske Organisationers Medlemmer mod at bære Uniformer; de

bør selvfølgelig have Lov til at bære Uniform. Det er fremdeles vort Standpunkt, og det vil vi fremdeles kæmpe for.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Landstingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 17⁴⁰ med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Udførsel af Landbrugsprodukter.

2) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Forlængelse af Bestemmelserne i Lov Nr. 143 af 1. Maj 1933 om Nedsættelse af Renten for Bank- og Sparekasseindskud m. v.

3) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 364 af 18. December 1933 om Udlaan af Erhvervenes Laanefond til Ejere af Landbrugsejendomme til Opnaaelse af Akkord og Moratorium.

4) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Forlængelse af Gyligheden af Lov om Udsættelse af Tvangsauktioner over Landbrugsejendomme Nr. 285 af 16. November 1931.

5) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Forbud mod at bære Uniform m. v.

Mødet hævet Kl. 17³⁵.