

[Handelsministeren.]

lig begrundet sit Forslag saaledes, at de kun vil have det handelspolitiske Moment taget i Betragtning; følgelig maa alle de Varer komme paa Frilisten, som der ikke skal handles med handelspolitisk. Saa er det, jeg stiller det rent konkrete Spørgsmaal: Vilde Venstre, naar Industrien kunde sælge nogle Produkter til Udlandet, imod at vi tog nogle Varer ind fra det samme Udland, gaa ind for en saadan Vareudveksling? Hvis Venstre svarer nej, vil det sige, at Venstre ønsker en speciel Beskyttelse for Landbrugsvarer, medens man overhovedet ikke vil indlade sig paa nogen Art af Lovgivning, der giver en Beskyttelse for andre Produktioner — det er ligetil. Det ærede Medlem kan undlade at svare, men Spørgsmaalet klares ikke med, at det ærede 5te Medlem for 2den Kreds (Johs. Clausen) spørger: Hvorledes vilde det se ud her i Landet nationaløkonomisk, hvis vi begyndte at indføre Landbrugsvarer? Jeg tror, det vilde se meget daarligt ud. Derfor er jeg heller ikke Tilhænger af, at der skal indføres Landbrugsvarer, og derfor er det Forslag, vi stiller, af en saadan Beskaffenhed, at vi, hvis det gennemføres, kan forhindre en saadan Indførsel. Men det vilde man ikke kunne, hvis Venstres Forslag blev til Lov.

Man behøver for Resten ikke, som det ærede 5te Medlem for 2den Kreds gjorde, at spørge, hvorledes det vilde se ud nationaløkonomisk, hvis vi begyndte at indføre Flæsk og Smør, og hvad det nu kunde være, fra Udlandet og betalte det med de Penge, vi havde faaet for Varer, vi havde solgt i Udlandet. Akkurat det samme gælder alle andre Varer, som vi ikke behøver at indføre, som vi selv kan producere. Hele vor Importregulering er jo et nationaløkonomisk Foretagende, der gaar ud paa, at vi skal anvende den Valuta, vi faar i Udlandet, saa godt som paa nogen Maade muligt, først og fremmest til at opretholde Produktionen her i Landet, til at skaffe de nødvendige Raavarer her til Landet. Først naar det er gjort, og naar vi vel at mærke har betalt de Renter og Afdrag, som vi skylder i Udlandet, kan der være Tale om at begynde at importere Luksusvarer. Men den Side af Sagen har Venstre set helt bort fra ved Fremsættelsen af sit Ændringsforslag.

Ordføreren (Hendriksen): Jeg tog før Ordet for en kort Bemærkning og rettede det forhaabentlig meget klare Spørgsmaal til Venstres ærede Ordfører, om hans Stand-

punkt over for Spørgsmaalet Friliste kontra bunden Liste var det samme i Dag som i Torsdags. Det ærede Medlem har ikke svaret paa dette Spørgsmaal. (*Villemoes:* Jeg siger ja). Naa, det er jo bedre at faa et Svar sent end slet ikke at faa noget. Jeg konstaterer da, at det ærede Medlem indtager samme Standpunkt som i Torsdags, altsaa et Standpunkt, der er diametralt modsat det, det ærede 2det Medlem for 6te Kreds (Hauch) indtog.

Saa sagde Venstres ærede Ordfører yderligere for et Øjeblik siden, at man vilde ikke stemme for den Bemyndigelse til Handelsministeren, der er Tale om i det Forslag, som Flertallet er enigt om. Jeg vil dog spørge det ærede Medlem: Hvad er det, Partiet Venstre har gjort lige fra den 29. Januar 1932 og indtil i Dag? Det er jo netop hver Gang at stemme for akkurat den samme Bemyndigelse til den højtærede Minister som den, vi nu er med til at give Ministeren. Kan det ærede Medlem ikke se, at det er en Kolbøtte af formidable Dimensioner, Partiet Venstre har slaet i denne Sag? Det er selvfølgelig fuldkommen umuligt for det ærede Medlem at forklare Partiet Venstres Stilling i denne Sag. (*Villemoes:* Det har jeg gjort). Det er fuldkommen umuligt at forklare det paa tilforladelig Maade, saaledes at andre Mennesker kan forstaa det.

Johs. Clausen: Til det ærede 9de Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen) vil jeg gerne sige, at jeg tror, han var galt afmarcheret trods sin Vittighed, naar han vilde hævde, at Handelsoverenskomsten med England bidrager til at holde Prisen paa Flæsk og Bacon oppe: Nej, det gør den netop ikke. Der er truffet en Handelsoverenskomst med England, hvorefter vi har Lov at levere 62 pCt. af det Bacon, der indføres til England, men Prisen bliver jo skabt gennem den Beskyttelsespolitik, der føres i England, og vi har ingen særlig Andel i denne Prisansættelse. Derfor er det, Venstre stiller sit Ændringsforslag og siger, at handelspolitisk bøjer vi os for, at vi maa have et godt Instrument, og det kan vi trods al Snakken faa ved Hjælp af det Ændringsforslag, vi har stillet.

Naar den højtærede Handelsminister gør gældende, at vi ikke blot lukker for Smør, Flæsk og Æg, men ogsaa for alle andre Varer, som vi producerer herhjemme, vil jeg sige: ja, men der er dog Forskel paa, om det er Landbrugsvarer, som vi har en vældig Overskudsproduktion af, eller om det er Hatte, vi henter fra Italien.