

[Villemoes.]

marks Befolkning imod at lulle sig ind i, at denne Situation skal vare evigt. Det er noget kunstigt, vi har været inde paa, og det er noget kunstigt, de tre Partier vil fortsætte med.

Spørgsmaalet Friliste eller ikke tror jeg, det er komplet unødvendigt at fortsætte Diskussionen om, for undertiden siger de tre Partier: Venstre vil have alt muligt paa den bundne Liste, til anden Tid siger de: alt kommer paa Frilisten. Begge Dele kan jo dog ikke være rigtigt.

H. C. Andersen: Jeg vil gerne sige til den højtærede Minister saavel som til det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds (Ludvig Christensen), at jeg har naturligvis intet imod, at vi opretholder en Lovgivning, der kan bevare Sukkerroedyrkningen og Sukkerindustrien her til Lands, men det, jeg har noget imod, er, at man Gang paa Gang stiller det op, som om hver Lov paa dette Omraade er givet af Hensyn til Dyrkerne og til Fordel for dem, idet jeg mener, at Lovgivningen i endnu højere Grad er til Fordel for de Arbejdere, som finder Beskæftigelse paa Sukkermarkerne. Jeg fremsatte slet ikke nogen Trusel, men sagde kun det selvfølgelig, at hvis man faar en nogenlunde god Kornpris her i Landet, er der intet tiltalende for Dyrkerne i at vedblive at dyrke Sukkerroer, thi kun en ekstraordinær stor Høst, som vi havde i Fjor og har haft de to foregaaende Aar, giver en Betaling, endda kun meget tarvelig, for Arbejdet. Med normal Høst vil den Betaling, der er fastsat ved den nugældende Sukkerordning, intet som helst give for det Arbejde, der udføres.

Handelsministeren (Hauge): Jeg har overhovedet ikke udtalt mig om, hvorvidt Landbrugets Priser er for høje eller for lave. Jeg ønsker gerne, at Landbruget skal kunne faa gode Priser for sine Varer. Det, jeg har sagt, er dette, at Landbruget nyder en Beskyttelse gennem Valutaforanstaltningerne. Det er givet, og det kommer det ærede 3die tingvalgte Medlem (Villemoes) ikke uden om. Det ærede Medlem havde derfor ikke Ret i den Betragtning, han gjorde gældende, at Baconpriserne her i Landet ikke er paavirket af den Beskyttelse, der er givet Landbruget gennem Valutaloven. Jeg siger ikke, at denne Beskyttelse er givet med Urette, tværtimod, jeg har jo selv været med til at opretholde den og til at sørge for dens Opretholdelse i Fremtiden, men saa kan det ærede Medlem og Venstre i det hele jo da heller ikke komme og argumentere

imod Loven ud fra den Betragtning, at denne Lov ikke maa indeholde Beskyttelsesmomenter, for maa den ikke indeholde det for Industrien, for Fiskeriet eller andre Erhverv, hvorfor skal den saa indeholde Beskyttelsesmomenter for Landbruget? Skal der ikke være lige Vilkaar for alle? Jeg spurgte forgæves før, og jeg spørger nu for tredje Gang den ærede Ordfører for Venstre om, hvorledes han vilde stille sig, hvis Industrien kunde afsætte sine Produkter et eller andet Sted, hvor man gerne vilde af med Landbrugsvarer. Vilde det ærede Medlem saa mene, at det var rigtigt, at vi indførte Flæsk, Smør, Æg o. s. v., og vilde det ærede Medlem gaa ind for, dersom Venstres Forslag blev vedtaget, at man saa maatte indføre disse Landbrugsprodukter? Vilde det ærede Medlem ikke det, maatte man i Virkeligheden give § 3, som er Formalsparagraffen, et Indhold, som man, naar det kom til Stykket, ikke vilde vedkende sig. Jeg synes, at det ærede Medlem bør svare klart og tydeligt paa dette enkle Spørgsmaal. Naar man kan vareudveksle med Industrivarer fra Tyskland, Belgien, Holland, saaledes at vi kan afsætte vore Landbrugsvarer til disse Lande, vilde det saa være forkert eller rigtigt, naar Industrien kan eksportere Industrivarer mod til Gengæld at indføre visse Landbrugsvarer, at nægte Industrien dette, eller hvad er Venstres Mening, nu da Venstre saa klart og tydeligt, som det ærede Medlem har gjort det, gaar ind for, at der overhovedet ingen Beskyttelse maa være?

Formanden: Der er endnu forlangt 5 korte Bemærkninger. Jeg henstiller, om man kunde indskrænke sig til dem.

Johs. Clausen: Der er fra flere Sider talt om Flæskeprisernes Forhold til vor Lovgivning. Jeg vil gerne herom sige, at den Pris, vi faar for Flæsk her i Landet, er den Pris, vi faar paa det engelske Marked. Med Hensyn til Lovgivningen er Forholdet jo det, at den bestaaende Flæskeordning i Virkeligheden er baaret frem af Landbrugsorganisationerne uden om Lovgivningsmagten. Vi har kun givet en Bemyndigelse, det er det hele.

Endelig vil jeg gerne sige til den højtærede Handelsminister, som talte om, at vi har lukket for Flæsk, Smør, Æg o. s. v. gennem vore Valutaforanstaltninger: Ja, det er rigtigt, men hvorfor har man lukket for disse Varer? Hvordan vilde det komme til at se ud nationaløkonomisk, hvis man skaffede sig Valuta hjem for Smør, Æg,