

[Handelsministeren.]

(Villemoes) fremsatte, og dem, Landbrugsraadets Præsident fremsatte — ethvert Forsøg paa at udviske dette Modsætningsforhold vil være ganske omsonst, Modsætningen er til Stede. Det ærede 3die tingvalgte Medlem sagde: Alt kommer paa Friliste — det er altsaa den korte Mening af den lange Tale, som Venstres ærede Ordfører holdt. Viceordføreren sagde akkurat lige det modsatte: Alt kommer paa den bundne Liste til at begynde med; saa kan det være, man bagefter kan sætte noget paa den fri Liste. Hvem har nu Ret af de to? Det har Viceordføreren, selvfølgelig har Viceordføreren Ret. Det er klart — hvad jeg allerede har gjort opmærksom paa — at naar vi vil handle med Udlandet, kan det ikke nytte noget, at vi har købt de Varer, vi skal købe, før vi giver os til at handle med de paagældende Lande, for saa har de ikke nogen Interesse i at handle med os, da Købekraften saa er anvendt. Det danske Samfunds Købekraft kan kun komme i Betragtning ved Vareudveksling, naar Købekraften ikke er opbrugt. Selvfølgelig har Viceordføreren fuldkommen Ret. Den højttærede Ordfører for Venstre har set forkert paa det — eller sagt forkert i det mindste.

Nu staar der i Mindretallets Betænkning, at man vil ikke mere tage valutamæssige Hensyn; det hedder:

„Mindretallet er af den Opfattelse, at man efterhaanden har inddraget andre Formaal under denne Lovgivning, end man fra første Færd tilstræbte.“

Men det er ikke rigtigt; det er ganske med Urette, at man i Betænkningen siger dette, og jeg synes dog ikke, man burde sige noget, som er positivt urigtigt, og som man oven i Købet maa vide er urigtigt. Jeg har allerede ved Sagens første Behandling dokumenteret, at det netop var det valutamæssige, der fremhævedes som Begrundelse for, at man gik ind i denne Lovgivning, som man nu har haft i tre Aar, og jeg vil gerne i denne Forbindelse spørge det ærede 3die tingvalgte Medlem, om det virkelig er saaledes, at man under alle Forhold vil vedstaa det, man har skrevet i Betænkningen, hvori det hedder, at

„Mindretallet ikke kan deltage i et Lovgivningsarbejde, der ud fra andre Synspunkter kan skabe en skjult Beskyttelse, hvis Omfang og Rækkevidde ikke kan kontrolleres.“

Maa jeg spørge den ærede Ordfører for Venstre, om det skal forstaaes generelt. Vil Venstre ikke være med til gennem denne

Lovgivning at skabe nogen Beskyttelse? Skal det forstaaes saaledes, eller har man en helt anden Mening og Hensigt med denne Lovgivning? Jeg har givet Udtryk for den Opfattelse, at dersom Venstres Forslag blev vedtaget, saa maatte alle Landbrugsvarer praktisk talt komme paa Friliste. Det har man benægtet, de skulde ikke paa Frilisten. Men man har ikke givet mig nogen Forklaring paa, hvorfor de ikke skulde paa Frilisten. Det skulde fremdeles være forbudt at indføre Heste paa over 10 Kvarter, Æg, Smør, Flæsk o. s. v. her til Landet. Naar Varerne ikke kan komme paa Friliste, maa de jo komme paa den bundne Liste; men saa er de jo importreguleret, og saa bliver det vel ved det samme som nu: at det er forbudt at indføre disse Varer.

I Ændringsforslagets Formaalparagraf hedder det, at der til Fremme af handelspolitiske Foranstaltninger, herunder Opretholdelse og Udvidelse af Landets Eksport- og Reeksportvirksomhed og Transithandel o. s. v., kan træffes importregulerende Foranstaltninger. Altsaa maa jeg kunne gaa ud fra, at naar disse Landbrugsvarer ikke kan komme paa Friliste, maa det skyldes, at man paa en eller anden Maade tænker sig at bruge dem handelspolitisk. Nu er der jo ogsaa anden Eksport fra dette Land end Landbrugseksporten, vi har jo Fiskeeksport, og vi har Industrieksport, den andrager endnu 250 Mill. Kr. Maa jeg da spørge det ærede 3die tingvalgte Medlem, hvorledes hans Stilling vil blive til følgende Tilfælde. Der er f. Eks. en Maskinfabrik her i Landet, som kan sælge til Randstaterne — der er tre af dem — eller til Polen en Del Industrivarer, imod at der her til Landet bliver indført Smør eller Flæsk fra de paagældende Lande. Man behøver i øvrigt ikke at begrænse denne Udveksling af Industrivarer med Landbrugsvarer til Polen og Randstaterne, man kunde meget godt tænke sig, at der var en Fabrik her i Landet, der kunde faa afsat Maskiner til Sverige; imod at man vilde indføre Flæsk fra Sverige til Danmark. Maa jeg nu spørge det ærede 3die tingvalgte Medlem, hvorledes Venstres Stilling er til et Forhold af den Art. Vil Venstre modsætte sig, at en saadan Vareudveksling kan finde Sted? Det ærede 3die tingvalgte Medlem har Gang paa Gang hævdet, at man ikke under nogen Form maatte lægge den reelle private Vareudveksling Hindringer i Vejen, og at Bestemmelserne herom i Venstres Forslag er langt at foretrække for Bestemmelserne i Flertallets Forslag. Saa spørger jeg nu det ærede Medlem, om han kan tænke sig, at man i Henhold til det Ændringsforslag, som Ven-