

[Handelsministeren.]

system. Det ærede Medlem fremsatte dog en Bemærkning, som jeg vil anholde, ikke fordi jeg anser den for at være forkert i denne Forbindelse, men fordi den netop understregede Rigtigheden af min Opfattelse. Det ærede Medlem udtalte, at Regeringens og Folketingets Stilling kun skulde være afgørende i økonomisk vigtige Spørgsmaal, men jeg ved ikke bedre, end at dette Spørgsmaal er det vigtigste økonomiske Spørgsmaal, vi overhovedet kan komme til at beskæftige os med. Det ærede Medlem hævder, at her er det Rigsdagen, der skal bestemme. Men skal Rigsdagen ogsaa administrere? Det er Administrationen af Loven, det her kommer an paa, og det er den, Venstre vil have, at Rigsdagen skal deltage i og gøre Ministerens Indflydelse til Nul og Niks. De Konservative har ikke været at formaa til at følge Venstre paa det Omraade, idet de Konservative klart og tydeligt har sagt, at de vilde aldrig byde nogen Minister, som skal tage Ansvaret, ikke ogsaa at have den Indflydelse, som er nødvendig for at kunne paatage sig Ansvaret. De Konservative har ikke villet gaa med hertil, de har overhovedet ikke villet diskutere dette Spørgsmaal med Venstre, fordi de ansaa det for ganske urigtigt at byde Regeringen saadanne Vilkaar at arbejde under. Og Regeringen kunde fornuftigvis heller ikke tage Ansvaret for at arbejde under de Vilkaar.

Derefter skal jeg gøre et Par Bemærkninger om Beskyttelsen. Det ærede Medlem (Hauch) siger nu, at Venstre ikke vil være med til at yde Industrien nogen Beskyttelse gennem denne Lovgivning. Det er et Standpunkt, bevares vel, Industrien maa saa tage de Vilkaar, der derved bydes den, og konkurrere under disse Vilkaar med de Varer, som man efter Overenskomst med Udlandet, for at komme af med Landbrugets Eksportvarer, skal have ind her i Landet. Det bliver altsaa Industriens Vilkaar; dette er det ærede Medlems Standpunkt. Men vil det ærede Medlem tage Konsekvensen deraf? Nej, det vil det ærede Medlem ikke. Det ærede Medlem klamrer sig fast til det Standpunkt, at man kan importregulere Udlandets Landbrugsvarer til Danmark. Jeg har sagt, at det kan man ikke efter Venstres Forslag, og det ærede Medlem kan ikke give nogen som helst Begrundelse for, hvorfor vi skulde dæmme op for Flæsk f. Eks. fra Sverige eller Smør fra Finland og Estland, medmindre han vil tage beskyttelsesmæssige Motiver med. Der ligger i Ministeriet Andragender fra Folk her i Landet

om at maatte gaa over paa den anden Side af Sundet og købe Flæsk, for der kan de købe det billigere. Hvorfor vil det ærede Medlem modsætte sig det? Er det ikke for at opretholde Prisen paa Flæsk her i Landet? Er det ikke for at yde Landbruget en Beskyttelse? Og er det samme ikke Tilfældet, naar det drejer sig om at indføre Smør fra Udlandet, hvad der ogsaa foreligger Andragender om Tilladelse til? Er det ikke udelukkende af beskyttelsesmæssige Grunde, at det ærede Medlem har svaret paa Ministeriets Henvendelse til Landbrugsraadet, at det vilde man ikke være med til? Men hvorledes vil det ærede Medlem kunne hævde det Standpunkt, at man skal beskytte den ene Gren af Produktionen her i Landet, men ikke den anden? Maa jeg spørge det ærede Medlem: hvilke danske Varer kan komme i Betragtning ved en Vareudveksling, hvor Smør, Flæsk, Kød og Æg fra Udlandet skulde komme til at spille en Rolle? De kan dog kun komme til at spille en Rolle derved, at vi skulde indføre de paagældende Varer. Nej, det ærede Medlem fastholder i Virkeligheden, at visse Varer skal være importforbudte. Det kan kun være, fordi det ærede Medlem vil yde disse Varer en Beskyttelse, og der kan jeg være enig med det ærede Medlem. Men det ærede Medlem kan ikke blive staaende derved. Han kan ikke sige: Jeg vil ikke under nogen Form være med til at yde Industrien en Beskyttelse, men jeg vil kræve, at der ydes Landbrugsproduktionen Beskyttelse. Dette Standpunkt er i en saadan Modsetning til, hvad der er ret og rimeligt, at det ærede Medlem ikke kan fastholde det.

Villemoes: Det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (Hendriksen) maa gøre sig skyldig i en Erindringsfejl. I Valutaafviklingsudvalget repræsenteredes Rigsdagen af 8 Medlemmer, 2 fra hvert Parti. Fra Det konservative Folkeparti maa det formodentlig have været Folketingsmændene Hr. Christams Møller og Hr. Prieme, og sidstnævnte er jo da heller ikke en Nullitet. Altsaa, i dette Tilfælde har Det konservative Folkeparti ikke været repræsenteret ved sin Formand alene. Naar Rigsdagen delegerer 8 Mand, maa Det konservative Folkeparti vel ligesom de andre Partier være mødt op med 2 Repræsentanter.

Hauch: Jeg kan ikke være overrasket over, at den højtærede Handelsminister ved sine Udtalelser om den Stilling, Venstre har taget, gør Forsøg paa at sløre Forholdene, saa at ingen kan faa Øje paa,