

[Rasmussen Flemløse.]

til de gennemgribende Ændringer, der her foreslaas. Jeg kan paa Forhaand sige, at vi nærer nogen Betænkelse ved at gaa saa vidt som her foreslaaet, men vi er villige til Forhandling paa Lovforslagets Linie, naar den nævnte Oversigt kan skaffes. Hvorvidt den højtærede Ministers Forventninger om Bortfald af Indlemmelseskrav, hvis de foreslaaede Erhvervsskatte-regler vedtages, vil ske Fyldest, anser jeg for noget tvivlsomt. Forventningerne om Sociallovens Virkninger synes ikke efter Ministerens Udtalelser den 3. Oktober at have standset Kravenes Fremkomst.

Jeg skal gøre nogle faa Bemærkninger til Lovforslagets Afsnit V, om Selskabsbeskatningen, idet jeg først peger paa, at Tidspunktet ikke synes særlig vel egnet til en Revision, forudsat at den højtærede Minister med Revisionen tilsigter mere end en rent midlertidig Lovændring. Saa vidt mig bekendt sidder der i Øjeblikket en Kommission nedsat af Finansministeren til Behandling af Brugsforeningsbeskatningen, og denne Kommission har vistnok endnu ikke talt. Lovforslaget følger i øvrigt samme Principper som den gældende Lov, men ændrer Højstebeskatningen til 5 pCt. af Nettoindtægten. Jeg kunde tænke mig, at der under Lovforslagets videre Behandling her i Tinget optoges en Drøftelse af en Ændring paa dette Omraade. Den foreslaaede Ordning rammer efter min Opfattelse baade de Selskaber, der giver relativt lille Udbytte, og endnu stærkere de Brugsforeninger, der er skattepligtige i Henhold til Loven, altsaa Brugsforeninger, der for-deler Varer uden for Medlemmernes Kreds, ret haardt. Det forekommer mig ikke særlig rationelt at beskatte et Aktieudbytte paa f. Eks. 4 og 20 pCt. lige haardt, lige saa lidt som Brugsforeningernes Beskatning baade af Statusfremgang og af det til Medlemmerne tilbagebetalte Beløb efter min Opfattelse kan siges at være rationel.

I Lovforslagets § 33, 1ste Punktum — det svarer til § 16 i den nuværende Lov —, hilser jeg med Tilfredshed, at den Bestemelse, der findes i den nugældende Lovs § 16 om, at Selskaber *kan* beskattes, er blevet ændret saaledes, at der nu indføres ubetinget Skattepligt. Jeg ved vel, at det høje Ministeriums Fortolkning af dette „kan“ gaar i Retning af et „skal“, men paa den anden Side er det mig bekendt, at i hvert Fald adskillige Steder finder der ikke Ansættelse af Brugsforeninger Sted under Paaberaabelse af, at dette „kan“ i § 16 i den bestaaende Lov skal forstaas saaledes,

at den paagældende Kommunalbestyrelse er frit stillet i saa Henseende.

I Lovforslagets § 38 gives der Ligningskommissioner og Sogneraad den samme Beføjelse, som nu efter den bestaaende Stats-skattelov er tillagt Skatteraad og Lands-overskatteraad, ja, vel endogsaa en udvidet Beføjelse. Jeg er meget betænkelig ved at gaa saa vidt, som der her er foreslaaet. Det bør efter vor Opfattelse have sit Forblivende ved den hidtidige Ordning paa dette Punkt, i hvert Tilfælde som Beføjelsen er udnyttet i Praksis indtil Dato.

Til Slut vil jeg gerne sige, at hvis den højtærede Indenrigsministers Hensigt med Fremsettelsen af dette Lovforslag er at faa vedtaget en Kommuneskattelov, der kan staa i en Aarrække, kan jeg tilsige mit Partis Medvirken dertil. Men af de af mig her nævnte Grunde nærer jeg nogen Tvivl om Muligheden af en hurtig Gennemførelse af Lovforslaget. Vi ønsker Lovforslaget undergivet en grundig Behandling i et Udvalg, og jeg skal paa et senere Tidspunkt af Forhandlingen tillade mig at stille Forslag om et saadant Udvalgs Nedsættelse.

Buhl: Der er ved den foreslaaede Revision af den personlige Kommunebeskatning rørt ved mange Enkeltheder af betydelig Interesse. Jeg skal imidlertid ikke fordybe mig deri, men indskrænke mig til at knytte nogle Bemærkninger til de Punkter i Lovforslaget, som har mere almindelig Betydning for Skatteudskrivningen.

Hvad Opholdsskatten angaar, findes der i Lovforslagets § 9 nogle nye Bestemmelser, som utvivlsomt vil give et bedre Grundlag for Skatteligningen efter Formue og Lejlighed end den nugældende Lov. Det gælder først og fremmest Adgangen til at foretage en større Graduering efter Skatteevnen; en saadan vil jo fremkomme, naar man som foreslaaet sætter Forhøjelsesprocenterne op til 40 og 50. Det er nu saadan, at baade Statsskatten og Kommuneskatten har en langt større Spændvidde i København og paa Frederiksberg end i de øvrige Kommuner, og det forekommer mig naturligt, at man Landet over faar Lejlighed til at tilpasse sine Skatteskalaer paa en mere rimelig og retfærdig Maade gennem Forøgelse af Spændvidden.

Jeg skal endvidere nævne, at der ved Forslaget aabnes Mulighed for med Indenrigsministerens Samtykke at indføre et større Børnefradrag. Børnefradragets Maksimum er 300 Kr. ud over Landet, men i København og paa Frederiksberg 400 Kr. Ogsaa her vil det være naturligt at skabe